

VI

COBERTURA GEOGRÁFICA

En una primera etapa la cobertura geográfica se extendió a 11 de los 18 departamentos de Honduras mediante la colaboración de 20 organizaciones no gubernamentales locales, sumando las autoridades municipales y entidades del gobierno estatal.

En la segunda etapa se redujo el área de influencia a 9 departamentos; la región central (Francisco Morazán, El Paraíso, La Paz y Comayagua), la región sur (Choluteca), la región noroeste (Cortés, Yoro, Santa Bárbara) y la región costa atlántica (Atlántida).



Los departamentos con rayas, donde intervino Save the Children.

VII

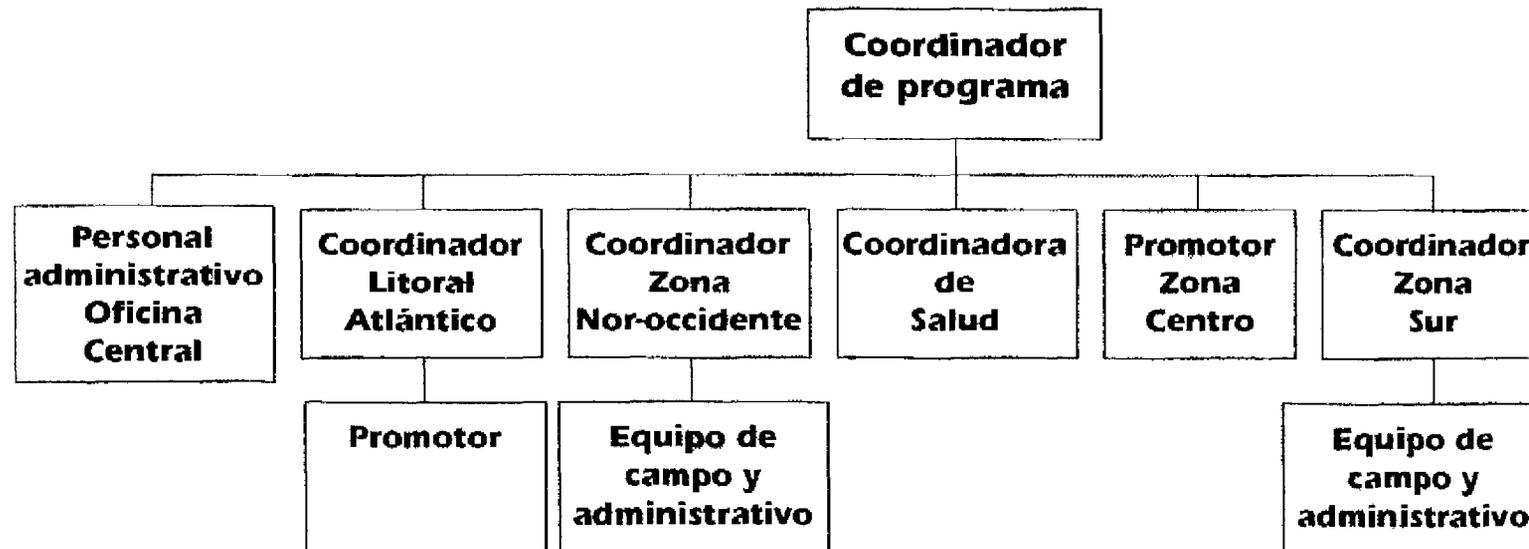
ORGANIZACIÓN INTERNA

Para la ejecución del Programa de Emergencia SCF-RU y bajo la coordinación de un Coordinador con un status homólogo a los Oficiales de Programa que venían trabajando regularmente en los temas estratégicos de la Sub-Región, se contra-

tó paulatinamente un equipo multidisciplinario de profesionales y técnicos para que lo implementaran, quienes se reunían y evaluaban permanentemente las acciones a realizar (ver organigramas de fase I, II y III).

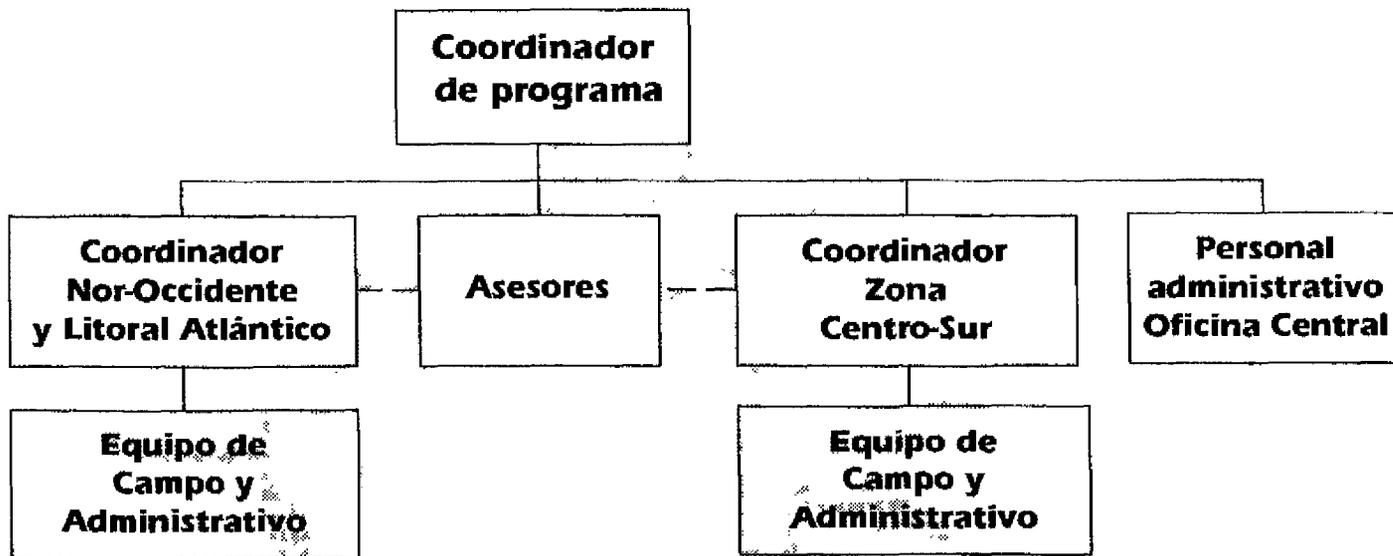
I ETAPA

Enero - Mayo 1999

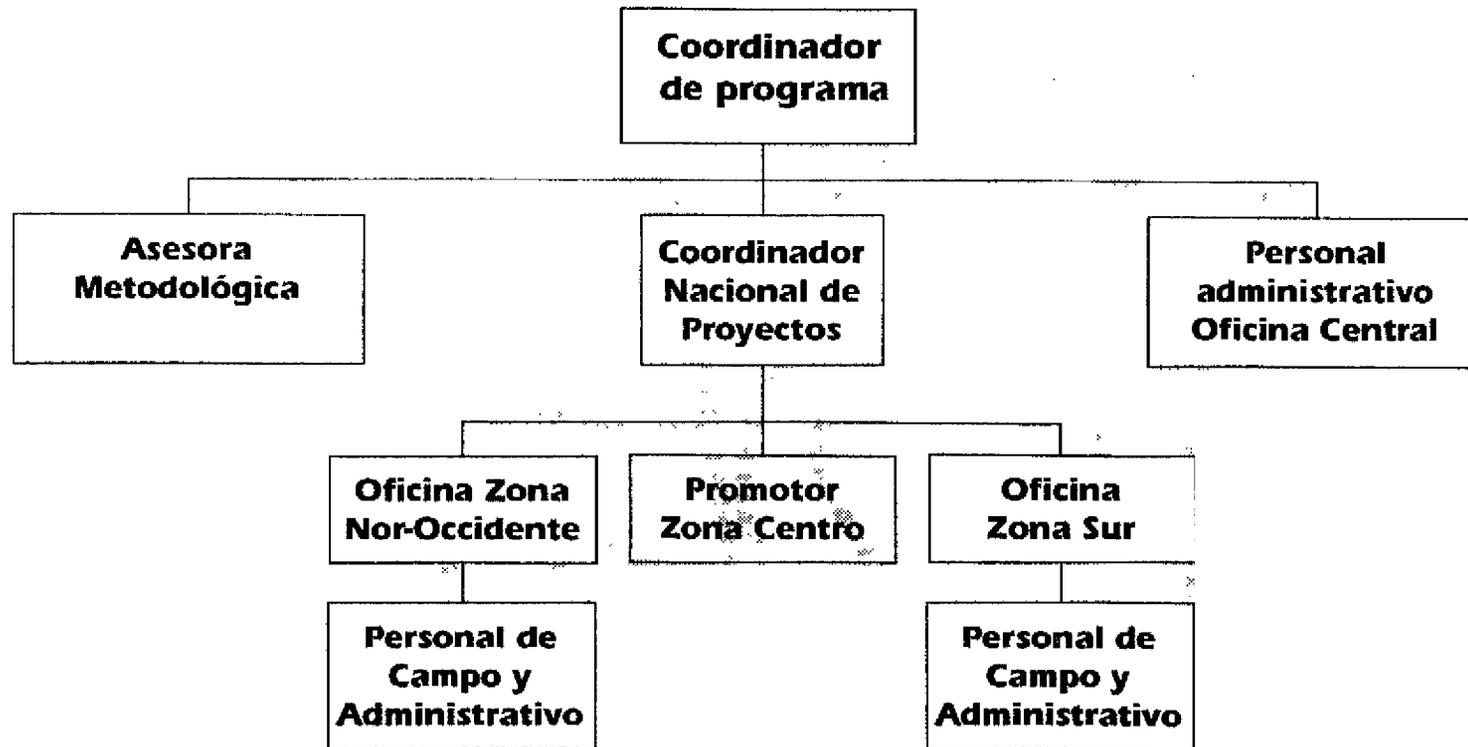


II ETAPA

Junio 1999 - Mayo 2000



III ETAPA
Junio - Septiembre 2000



| Personal contratado Programa de Emergencia | Cantidad |
|--|-----------|
| Coordinador Nacional de Emergencia | 2 |
| Asesora Metodológica | 1 |
| Asesor de Infraestructura | 1 |
| Asistente Administrativo | 6 |
| Coordinadores de Area | 5 |
| Supervisor entrega de alimentos | 1 |
| Supervisor de brigadas medicas | 1 |
| Promotores | 8 |
| Agrónomos | 4 |
| Doctores | 8 |
| Asistente de promotor | 1 |
| Administrador Programa de Emergencia | 1 |
| Motoristas | 5 |
| Secretaria | 1 |
| Total | 45 |

En la primera etapa SCF empleó a 43 personas y abrió oficinas regionales en San Pedro Sula, la segunda ciudad más importante del país y en la zona sur, en Choluteca y Concepción de María que incluyendo la oficina central, atendieron 11 de los 18 departamentos del país. Para la segunda etapa el personal se redujo a 24 y se canceló la oficina regional de Choluteca, y para la tercera, el personal llegó al mínimo necesario para cerrar los programas y darle cabida a un nueva idea, o Programa "Reducción de vulnerabilidades ante desastres con enfoque en los derechos de la niñez" que empieza a tomar forma.





RESULTADOS

Los proyectos terminaron recientemente y se les hizo una evaluación para precisar resultados e impactos que pudieran medirse en un corto tiempo. Así en el Taller de Evaluación Final de los proyectos post Mitch (28 29 y 30 de agosto, 2000), donde asistieron todas las partes involucradas (beneficiarios, contrapartes y personal del Programa de Emergencia), procedentes de distintos lugares del país donde intervino SFC-RU, se expusieron los siguientes logros:

SALUD

- ❖ Rehabilitación y construcción de sistemas de agua potable.
- ❖ Construcción y mejoramiento de letrinas.
- ❖ Campañas de vacunación.
- ❖ Dotación de medicamentos
- ❖ Capacitación de las juntas administradoras de agua y fontaneros de los proyectos de agua.

- ❖ Organización de comités de salud.
- ❖ Disminución de los índices de morbilidad y mortalidad en niños(as) y adultos por enfermedades de origen hídrico.
- ❖ Reducción de los índices de enfermedades infectocontagiosas.
- ❖ Reducción de los niveles de desnutrición infantil.
- ❖ Mejoramiento de la dieta alimenticia de la población beneficiada.
- ❖ Eliminación de brotes epidémicos.

EDUCACIÓN

- ❖ Construcción, equipamiento y capacitación en preparación de alimentos.
- ❖ Construcción y rehabilitación de edificios escolares.

- ❖ Dotación de útiles, bolsones, bibliotecas y material didáctico.
- ❖ Implementación de programa de tutorías y reforzamiento escolar.
- ❖ Fortalecimiento organizativo a maestros y padres de familia.
- ❖ Implementación de proyectos demostrativos escolares (huertos, cocina, microempresas y tiendas de consumo básico).
- ❖ Reducción de la tasa de deserción escolar.
- ❖ Reducción de los niveles de repitencia escolar.
- ❖ Disminución de los índices de reprobación.
- ❖ Mejoramiento de las condiciones del proceso de enseñanza aprendizaje.
- ❖ Creación de nuevos escenarios de aprendizaje.

SOCIAL

- ❖ Investigación sobre las peores formas de trabajo infantil en el sector de Tela.
- ❖ Reducción de las jornadas de trabajo para que los niños puedan asistir a la escuela

- ❖ Reconstrucción de viviendas a familias damnificadas.
- ❖ Organización de brigadas de emergencia escolar y comités de emergencia local.
- ❖ Construcción de parques infantiles.
- ❖ Reducción de algunos riesgos que enfrentan los niños(as) en trabajo de calle.
- ❖ Mejoramiento de las condiciones de vivienda de las familias damnificadas.
- ❖ Participación de la comunidad en los procesos de desarrollo comunitario.
- ❖ Reducción de riesgos de los niños(as) y la población en general en situaciones de emergencia.
- ❖ Proporción de espacios de recreación de la población infantil.
- ❖ Construcción de una red de trabajo con las municipalidades, organizaciones comunitarias, líderes, padres de familia, maestros y comunidad en general.
- ❖ Incremento de la participación de la comunidad en el desarrollo comunitario.

ECONÓMICOS

- ❖ Apoyo financiero, técnico y de capacitación a pequeños productores agrícolas y microempresarios.
- ❖ Establecimientos de un sistema de comercialización.
- ❖ Construcción de silos para el almacenamiento de granos básicos
- ❖ Rehabilitación de unidades de producción agrícola.



- ❖ Generación de ingresos y empleos a nivel familiar.

POLÍTICOS

- ❖ Participación de los niños(as) en la agenda municipal.
- ❖ Participación de la población en la defensoría de la niñez.
- ❖ Apertura en el trabajo hacia los gobiernos locales.



IX

FORTALEZAS, DEBILIDADES Y LECCIONES APRENDIDAS EN EL DESARROLLO DEL PROGRAMA DE EMERGENCIA

La experiencia post Mitch

En los puntos que siguen a continuación en relación a las fortalezas, debilidades y lecciones aprendidas en el diseño de los proyectos, ejecución e impactos obtenidos en el desarrollo del Programa de Emergencia, se tomaron como fuentes de información las evaluaciones externas e internas que ha tenido el Programa de Emergencia (*Evaluación externa del uso de los fondos DEC en Honduras con motivo del huracán Mitch* el estudio agregado de la

Consultora Sarah Lister o "Expansión después del huracán Mitch", la evaluación del Consultor Jez Stoner "Evaluation of the management of the Central America Emergency Programme", la Memoria del Taller LAC sobre "Preparación para emergencias" y la memoria del "Taller de evaluación final de los proyectos post-Mitch" con participación de beneficiarios, contrapartes y personal de SCF, elaborada por Francis Rivas, una Promotora Social del Programa).

9. 1. DISEÑO: ESTE PUNTO ABARCA IDENTIFICACIÓN DE NECESIDADES, PARTICIPACIÓN COMUNITARIA, SELECCIÓN DE BENEFICIARIOS Y COBERTURA GEOGRÁFICA

DISEÑO

| FORTALEZAS | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Recursos financieros para intervenciones en la fase de emergencia durante un desastre son a menudo más fácil de obtener que para proyectos de rehabilitación, reconstrucción y reducción de vulnerabilidades. • Hubo una cobertura geográfica adecuada a la gravedad de la crisis. • Durante la segunda etapa de ayuda humanitaria, muchas agencias y personal técnico de los socios locales trabajaron de cerca con autoridades municipales y comunales para identificar con precisión los daños ocasionados por Mitch, y fijar prioridades en cuanto a asistencia humanitaria a mediano plazo para la rehabilitación y reconstrucción de la infraestructura habitacional, de salud y productiva. | <ul style="list-style-type: none"> • Los proyectos financiados por el DEC (énfasis en la primera etapa) tendieron a beneficiar a los más necesitados en las comunidades más afectadas. • Las evaluaciones de necesidades fueron llevadas a cabo por personal nacional existente. Para ello SCF se apoyó en socios y contrapartes nacionales que realizaron diagnósticos rápidos, ya que tenían un previo conocimiento de las zonas a intervenir. • Hubo apoyo técnico de parte de SCF-RU para la formulación de los proyectos, particularmente en la segunda etapa. |

DÉBILIDADES

- En los primeros días después del Huracán Mitch hubo mucha imprecisión por parte de los donantes por el desconocimiento de las necesidades prioritarias que se debían atender. Al respecto, hubo gran deficiencia en contar con una información centralizada que canalizara las demandas, generando incertidumbre y un obstáculo significativo para la planificación.
- No se atendieron áreas muy afectadas por ser inaccesibles y remotas. El poco tiempo de ejecución limitó llegar a lugares más alejados como la Mosquitia y Colón.
- El Programa se focalizó básicamente en Honduras, a pesar de que estuvo inserto dentro de un Programa Sub-Regional, en dónde también fueron afectados los países vecinos.
- En los diseños de los proyectos no se concibió de forma sistemática y organizada la presencia de todos los componentes necesarios para garantizar la sostenibilidad de los proyectos.
- La rigidez de las limitaciones de tiempo impuestas por el DEC, las cuales exigían la ejecución de los proyectos dentro de un plazo de seis meses, no favoreció procesos amplios de consulta e identificación de necesidades, con los beneficiarios.
- En muchos casos la selección de los beneficiarios fue muy difícil, ya que no fue fácil separar los que fueron afectados por el Mitch, ante una situación de pobreza generalizada.

LECCIONES APRENDIDAS

- v Es determinante que SCF cuente con un plan de preparación ante desastres a nivel de la Sub-Región que incluya: un sistema de respuesta y monitoreo permanente sobre posibilidades de riesgo y desastres naturales en la región y como podrían afectar a la niñez; canales de comunicación y coordinación apropiados con la oficina de emergencia de la sede en Londres, con socios de la alianza o entidades gubernamentales y privadas que están a cargo de este tema; banco de recursos humanos y posibles socios contrapartes que pueden intervenir con experticia; mapas de riesgos, herramientas de diagnósticos rápidos, diseños de proyectos y monitoreo previamente elaborados para las primeras 72 horas y posterior a estas; logística adecuada y delimitación de actividades que podrían realizarse durante las primeras 4 semanas y después de que estas hayan transcurrido, con un enfoque prioritario en la atención de la niñez.
- v Dentro de una estrategia de intervención es fundamental fortalecer la capacidad de influencia de SCF a favor de los niños(as) en los organismos de rescate, y en las instituciones

públicas y privadas que trabajan en el área de mitigación y reconstrucción así como posibles fuentes de financiamiento. Al respecto, es determinante los contactos e influencia con los medios de comunicación, la capacitación del personal y el trabajo previo de coordinación con estos actores.

- v Contemplar desde el diseño de cualquier proyecto el enfoque a la niñez y de género.
- v Es esencial que los líderes comunitarios en áreas vulnerables sean capacitados acerca de las primeras acciones a tomar después de un desastre, y que estén al tanto del tipo de información que se necesita una vez que la comunicación sea restaurada. Información básica de respuesta a desastres o el uso de literatura "de mejor práctica" diseñada para el uso sobre terreno puede ser de mucha ayuda.
- v Se debe incluir en el diseño de los proyectos los componentes que garantizan su sostenibilidad (fortalecimientos a la organización comunitaria, administración y financiamiento de recursos, capacitación en habilidades y destrezas técnicas para el manejo del proyecto en armonía con el medio ambiente).

9.2. EJECUCIÓN. EN ESTE PUNTO SE CONSIDERÓ LA SELECCIÓN DE CONTRAPARTES, DURACIÓN DE LA INTERVENCIÓN, PARTICIPACIÓN COMUNITARIA Y ACTUACIÓN DE SCF EN ESTA FASE ASÍ COMO LA PROBLEMÁTICA VIVIDA

EJECUCIÓN

| FORTALEZAS | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Los proyectos financiados por el DEC lograron involucrar a beneficiarios en la implementación y en algunos casos en la administración de los mismos. Se observó un alto grado de apropiación de los proyectos por parte de las comunidades: se fortalecieron y se formaron comités para manejarlos; se organizaron jornadas de trabajo para llevar a cabo la construcción de obras comunales y en algunos casos, se crearon estructuras que continuaron monitoreando las necesidades de la comunidad.• La prioridad fue para los niños en comida, vestuario y atención en salud.• La mayor parte de los fondos se destinaron directamente a los niños. | <ul style="list-style-type: none">• Había diversidad de contrapartes en diversos puntos del país.• Se continuó trabajando con contrapartes que venían del Programa regular que ya tenían un enfoque especializado en niñez.• Hubo una buena coordinación entre las partes involucradas para la formulación y ejecución de los proyectos (SCF, contrapartes y beneficiarios).• Se solicitó a las contrapartes la realización de líneas de base, lo que a pesar de constituir un costo adicional en cuanto a logística y tiempo del personal, logró detectar deficiencias en los aspectos organizativos, económicos, técnicos y ambientales, pudiéndose implementar correcti- |

FORTALEZAS

vos a tiempo para asegurar la sostenibilidad de los proyectos.

- SCF conformó equipos multidisciplinarios para el monitoreo de los proyectos.
- Se cubrió en un 90% el acompañamiento en los diferentes sectores de intervención.
- SCF enfrentó un reto institucional al haber un aumento extremo en la escala de sus operaciones: su presupuesto para el período de la intervención del DEC fue más de 5 veces que el presupuesto anual normal para la región.
- Hubo honestidad y transparencia en el manejo de los fondos.
- Sin experiencia en desastre o entrenamiento específico el personal regional tomó usualmente decisiones adecuadas.
- Prevalció el trabajo de emergencia con visión de desarrollo a largo plazo.
- La mayor parte de los fondos del DEC y de SCF o 71% de los mismos, se invirtió en la primera etapa de auxilio más próximo al desastre.

- Hubo accesibilidad a nivel gerencial de parte de SCF para la comunicación y coordinación con contrapartes.
- Las asesorías brindadas por parte de SCF fueron fundamentales para orientar de forma planificada la ejecución de los proyectos. Ayudaron mucho la aplicación de los instrumentos de monitoreo.
- El seguimiento financiero de SCF sirvió para garantizar que la inversión se desarrollara según lo planificado.
- Actividades que involucraron compras (dotación de equipo y materiales) fueron realizadas en tiempo oportuno.
- Se contó con asesores y cooperantes para orientar y enriquecer las intervenciones.
- El 95% de las contrapartes cumplieron con los términos del convenio.
- La intervención abordó gran diversidad de campos (salud, apoyo alimentario, agua y saneamiento, agricultura, pequeña industria, educación,

| FORTALEZAS | |
|--|---|
| <p>apoyo a familias albergadas, infraestructura ambiental, investigación y cabildeo, capacitación en prevención de desastres, fortalecimiento de las Defensorías Municipales de la Infancia).</p> | |
| DEBILIDADES | |
| <ul style="list-style-type: none"> • El período de seis meses para ejecución impuesto por DEC está más adaptado a operaciones de ayuda humanitaria de emergencia que a las actividades más exigentes de rehabilitación y restauración de medios de vida. • Entorpeció la labor de SCF la visión paternalista de muchas organizaciones humanitarias que todo lo regalaban y que, consideraban a las víctimas de desastres como receptores pasivos de ayuda: mientras existía la ayuda el beneficiario participaba, de lo contrario dejaba de hacerlo. • No todas las ayudas se dieron con la celeridad que se hubiera deseado, tal como sucedió con la colaboración solicitada por SCF al Programa | <p>Mundial de Alimentos para distribuir alimentos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Áreas como sida y discapacidad no fueron consideradas a pesar de que coincidieron con zonas afectadas y altos índices de sida (costa norte). • Hubo desconfianza institucional por parte de SCF en el abordaje de tratamientos postraumático y fue excluido como tema de intervención. • Los recursos disponibles no fueron suficientes para dar respuestas a las necesidades en la emergencia y reconstrucción. |

DEBILIDADES

- Al principio hubo un sobrecargo de trabajo para el personal que continuó con las responsabilidades de su trabajo normal y el trabajo de emergencia. Temporalmente se desatendieron las responsabilidades de SCF-RU fuera de Honduras.
- Faltó profundización en temas tales como el manejo de mapas de riesgo, planes de contingencia, levantamiento rápido de diagnósticos, monitoreo y evaluación.
- Las mayores debilidades en la ejecución de los proyectos se dio en la incorporación de temas como los derechos de la niñez y manejo en microempresa, fundamentalmente en la zona sur del país.
- La respuesta inicial a la emergencia pos-Mitch no fue de inmediato sino a los pocos días después de haber ocurrido el desastre.
- En la primera etapa de la intervención no fue claramente delimitado el enfoque en la niñez o beneficios directos a esta, en aquellos proyectos que no estaban dirigidos fundamentalmente a los niños.
- Con excepción de ciertos trabajos puntuales de investigación, no hubo cruce entre los temas del Programa regular (abuso y explotación sexual, trabajo infantil, pandillas juveniles) y las áreas de trabajo del Programa de Emergencia.
- Lluvias y mal estado de las vías de acceso dificultaron los avances y obligó a prorrogar el tiempo de ejecución.
- El tiempo invertido en la aprobación y reformulación de proyectos en algunos casos fue muy largo, lo que limitó el tiempo de ejecución, sobre todo en la etapa final del Programa de Emergencia.
- En muchos casos hubo escasez de mano de obra calificada para las construcciones.
- A veces hubo dualidad entre la supervisión directa de SCF y de las contrapartes, lo que ocasionó confusión entre los beneficiarios.

DEBILIDADES

- La influencia del Programa en abogacía a favor de los niños fue muy escasa.
- Exceso de trabajo para las mujeres y niños.
- Algunas contrapartes no contaron con el personal necesario y técnicamente adecuado para cumplir con todos los componentes que constaban los proyectos.
- No se contemplaron presupuestos para capacitación del personal de las contrapartes, encargado de la ejecución del proyecto.
- No hubo un adecuado intercambio de experiencias entre los equipos de trabajo de las regiones al interior del Programa de Emergencia ni entre éste y el Programa regular.



La experiencia post Mitch

