

# MEMORIA DE LA ACTIVIDAD DE TALLER

## “IMPACTOS DEL FENOMENO EL NIÑO EN LA COSTA ECUATORIANA ESCENARIOS DE RECONSTRUCCIÓN”: DECISIONES ESTRATEGICAS

GS. Arq. Fernando Garzón  
CONSULTOR IPUR

El Taller realizado en el Seminario “IMPACTOS DEL FENOMENO EL NIÑO EN LA COSTA ECUATORIANA Y ESCENARIOS DE RECONSTRUCCIÓN” tuvo como objetivo el diseño de Estrategias Institucionales formuladas desde la Visión de los actores<sup>65</sup> reales que están directamente relacionados con las acciones de reconstrucción para la costa ecuatoriana, afectada por los impactos del Fenómeno “El Niño”.

### 1. - CARACTERISTICAS DEL TALLER

Por la diversidad de representantes institucionales presentes en el Seminario, y por ser originarios de las distintas provincias de la Costa, los participantes constituyeron una muestra de la diversidad de instituciones de la sociedad política y civil participantes en las acciones de reconstrucción. Estas instituciones generan en su entorno un conjunto de oportunidades como amenazas interinstitucionales, que han dificultado tradicionalmente confluir en decisiones y concentrar esfuerzos en la acción.

Lograr consensos, acuerdos y unidad de criterios entre diferentes instituciones, no solo exige una voluntad de hacerlo, sino también un método para formular estrategias institucionales de consenso reales, que aseguren eficiencia, eficacia, participación y transparencia de las acciones en beneficio de los afectados por el Fenómeno “El Niño”. En función de estas condicionantes, se diseñó el método de “Estrategias por Consenso”<sup>66</sup> sobre la base de los componentes centrales de los métodos de la Planificación Estratégica, Resolución de Conflictos y Toma de Decisiones Múltiples.

Desde el punto de vista metodológico, la elaboración de estrategias se sustenta en el análisis de escenarios futuros de acuerdo al análisis situacional y de entorno de los campos de la realidad seleccionada. Estos análisis fueron expuestos en el Seminario, a partir de la evaluación de los efectos del Fenómeno y las estrategias de reconstrucción. La primera exposición fue realizada por el Asesor Regional del Programa ONU de Administración de Desastres<sup>67</sup> que presentaba la visión de los organismos multilaterales de gobierno con respecto a las acciones futuras de reconstrucción. Las otras exposiciones fueron realizadas por el Instituto de Planificación Urbana Regional - IPUR, Unidad Académica de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, y por la Responsable Regional de Programas de OXFAM<sup>68</sup>, organismo internacional de desarrollo.

De la diversidad de representaciones institucionales participantes en el Seminario, fue relevante la presencia mayoritaria de 24 delegados de las organizaciones sociales de base, que han vivido directamente los estragos producidos por el fenómeno natural. Estos representantes aportaron con su testimonio y con propuestas de reconstrucción orientadas fundamentalmente a darle eficacia práctica a la acción solidaria y a defender sus derechos de actores en la toma de decisiones, control y evaluación de los procesos de reconstrucción.

<sup>65</sup> Se consideran ACTORES a todas las instituciones que directa o indirectamente están relacionadas con las acciones de reconstrucción. La tipología utilizada incluye a Organizaciones Gubernamentales, Organizaciones No Gubernamentales, Organismos de Elección Popular, Organizaciones Sociales de Base, Organismos Académicos, Organizaciones eclesiales

<sup>66</sup> Diseño del Método “Estrategias por Consenso” por GS. Arq. Fernando Garzón, en consulta con Arq. María Loisa Velázquez, Econ. Carolina Portaluppi, Arq. Ana Solano de La Sala, Ing. Edgar López

<sup>67</sup> El expositor fue Ricardo Mena, Asesor Regional Programa ONU de Administración de Desastres. La Misión de Evaluación estuvo constituida por el Equipo Interdisciplinario de la CEPAL, expertos de las Naciones Unidas, CAF, BID y Banco Mundial.

<sup>68</sup> Ver “Posibles Escenarios para la recuperación y reconstrucción de la Costa”. Carolina Portaluppi. Julio de 1998. En esta publicación.

# MEMORIA DE LA ACTIVIDAD DE TALLER

## "IMPACTOS DEL FENOMENO EL NIÑO EN LA COSTA ECUATORIANA ESCENARIOS DE RECONSTRUCCIÓN": DECISIONES ESTRATEGICAS

GS. Arq. Fernando Garzón  
CONSULTOR IPUR

El Taller realizado en el Seminario "IMPACTOS DEL FENOMENO EL NIÑO EN LA COSTA ECUATORIANA Y ESCENARIOS DE RECONSTRUCCIÓN" tuvo como objetivo el diseño de Estrategias Institucionales formuladas desde la Visión de los actores<sup>65</sup> reales que están directamente relacionados con las acciones de reconstrucción para la costa ecuatoriana, afectada por los impactos del Fenómeno "El Niño".

### 1. - CARACTERISTICAS DEL TALLER

Por la diversidad de representantes institucionales presentes en el Seminario, y por ser originarios de las distintas provincias de la Costa, los participantes constituyeron una muestra de la diversidad de instituciones de la sociedad política y civil participantes en las acciones de reconstrucción. Estas instituciones generan en su entorno un conjunto de oportunidades como amenazas interinstitucionales, que han dificultado tradicionalmente confluir en decisiones y concentrar esfuerzos en la acción.

Lograr consensos, acuerdos y unidad de criterios entre diferentes instituciones, no solo exige una voluntad de hacerlo, sino también un método para formular estrategias institucionales de consenso reales, que aseguren eficiencia, eficacia, participación y transparencia de las acciones en beneficio de los afectados por el Fenómeno "El Niño". En función de estas condicionantes, se diseñó el método de "Estrategias por Consenso"<sup>66</sup> sobre la base de los componentes centrales de los métodos de la Planificación Estratégica, Resolución de Conflictos y Toma de Decisiones Múltiples.

Desde el punto de vista metodológico, la elaboración de estrategias se sustenta en el análisis de escenarios futuros de acuerdo al análisis situacional y de entorno de los campos de la realidad seleccionada. Estos análisis fueron expuestos en el Seminario, a partir de la evaluación de los efectos del Fenómeno y las estrategias de reconstrucción. La primera exposición fue realizada por el Asesor Regional del Programa ONU de Administración de Desastres<sup>67</sup> que presentaba la visión de los organismos multilaterales de gobierno con respecto a las acciones futuras de reconstrucción. Las otras exposiciones fueron realizadas por el Instituto de Planificación Urbana Regional - IPUR, Unidad Académica de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, y por la Responsable Regional de Programas de OXFAM<sup>68</sup>, organismo internacional de desarrollo.

De la diversidad de representaciones institucionales participantes en el Seminario, fue relevante la presencia mayoritaria de 24 delegados de las organizaciones sociales de base, que han vivido directamente los estragos producidos por el fenómeno natural. Estos representantes aportaron con su testimonio y con propuestas de reconstrucción orientadas fundamentalmente a darle eficacia práctica a la acción solidaria y a defender sus derechos de actores en la toma de decisiones, control y evaluación de los procesos de reconstrucción.

<sup>65</sup> Se consideran ACTORES a todas las instituciones que directa o indirectamente están relacionadas con las acciones de reconstrucción. La tipología utilizada incluye a Organizaciones Gubernamentales, Organizaciones No Gubernamentales, Organismos de Elección Popular, Organizaciones Sociales de Base, Organismos Académicos, Organizaciones eclesiales.

<sup>66</sup> Diseño del Método "Estrategias por Consenso" por GS. Arq. Fernando Garzón, en consulta con Arq. María Loisa Velázquez, Econ. Carolina Portaluppi, Arq. Ana Solano de La Sala, Ing. Edgar López.

<sup>67</sup> El expositor fue Ricardo Mena, Asesor Regional Programa ONU de Administración de Desastres. La Misión de Evaluación estuvo constituida por el Equipo Interdisciplinario de la CEPAL, expertos de las Naciones Unidas, CAF, BID y Banco Mundial.

<sup>68</sup> Ver "Posibles Escenarios para la recuperación y reconstrucción de la Costa". Carolina Portaluppi. Julio de 1998. En esta publicación.

Se registraron once representantes de los Organismos Gubernamentales nacionales quienes tuvieron un perfil de participación especial, en la medida que formularon estrategias ampliamente descentralizadoras, consensuales y con sustento técnico. En el ámbito de representantes municipales se registraron los delegados de zonas muy afectadas por el Fenómeno El Niño del Municipio de Bahía de Caraquez de la provincia de Manabí y del Municipio de Atacámes de la provincia de Esmeralda.

También fue importante la representación de los Organismos No Gubernamentales con 17 delegados, entre los cuales estaban 4 delegados de ONG.s. internacionales. Sus aportes destacaban estrategias de reconstrucción que sean de consenso y con enfoque social en la población directamente afectada. En la actividad de Taller, un grupo de trabajo se constituyó con delegados de las ONG.s y con 2 delegados de instituciones académicas de investigación de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

## **2. -CONSTITUCION DE LOS GRUPOS DE TALLER**

La forma de constitución y funcionamiento de los grupos de Taller se orientó a generar un proceso sistémico de elaboración de Decisiones Múltiples, sustentado en la confrontación de ideas y percepciones en torno a Estrategias Institucionales para la Reconstrucción. Para el efecto los Grupos de Taller constituidos cada uno con un promedio de 12 participantes, se estructuraron con representantes de instituciones que tenían afinidad de roles y funciones.

Se constituyeron dos grupos de Taller, en los que se distribuyeron representantes de las organizaciones sociales de base, que eran los que tenían mayor cantidad de participantes en el Seminario. A estos grupos se incorporaron dos representantes de Organizaciones Eclesiales de Base. Un grupo de Taller estuvo constituido por delegados de los Organismos No Gubernamentales nacionales e internacionales y con representantes de entidades académicas. En el cuarto grupo de Taller se concentraron los delegados de los organismos gubernamentales. A cada grupo, se asignó un consultor facilitador asignado por el IPUR y el apoyo de la funcionaria de OXFAM GB<sup>69</sup>.

## **3. - FUNCIONAMIENTO DE LOS GRUPOS DE TALLER**

El método para el funcionamiento de los Grupos de Taller, se basaba en el Análisis Situacional y de Entorno de las instituciones. Un primer resultado fue la elaboración del cuadro de Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas-FODA institucional. El resultado final era el cuadro de las Estrategias Institucionales basado en el FODA. Se presenta a continuación la explicación detallada de este proceso.

### **ANALISIS DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES**

El objetivo del análisis situacional era seleccionar las principales fortalezas y debilidades que tendrían las instituciones para enfrentar las acciones de reconstrucción. Los campos de análisis fueron, por tanto, de carácter interno y corresponden a lo administrativo, financiero, técnico-científico, equipamiento, relación con población, pertenencia a otros organismos de otro nivel, etc.

### **ANALISIS DE OPORTUNIDADES Y AMENAZAS**

El análisis del Entorno tenía como objetivo, establecer las principales oportunidades y amenazas que podrían generar otro tipo de instituciones participantes en el proceso de reconstrucción de la Costa. Cada Grupo de Taller analizó, por tanto, las oportunidades y amenazas que provenían de las instituciones representadas en los otros Grupos de Taller. Este análisis externo consideró los campos financieros, jurídicos, técnicos-científicos, políticos, administrativos, etc.

### **DECISIONES ESTRATEGICAS**

---

<sup>69</sup> Grupo 1 de Org. Populares. Econ. Carolina Portaluppi. Grupo 2 de Org. Populares: GS. Fernando Garzón. Grupo 3 de ONGs. y Org. Académicos: Arq. Ana Solano de La Sala. Grupo 4 de Org. Gubernamentales. Ing. Edgar López.  
IPUR/ OXFAM / COOPERACIÓN ITALIANA 50 JULIO 1998

El objetivo de este análisis fue que los representantes institucionales de cada Grupo de Taller elaboren estrategias institucionales, definidas como la orientación que deben tener las acciones institucionales en el proceso de Reconstrucción. El diseño de estrategias se basan en optimizar las Fortalezas institucionales para tener capacidad de enfrentar las amenazas externas y aprovechar las oportunidades que se presentan para las instituciones para compensar o superar las debilidades institucionales.

Operativamente, primero se formularon las **estrategias internas**, que corresponden a las orientaciones de las acciones de reconstrucción que aseguren maximizar las fortalezas y minimizar las debilidades institucionales. Posteriormente cada Grupo de Taller formularon y seleccionaron las **estrategias externas** para relacionarse con las otras instituciones en el proceso de Reconstrucción, para aprovechar al máximo las oportunidades que ofrecen y enfrentar mejor las amenazas que producen.

#### 4. - CONCLUSIONES DE LOS GRUPOS DE TALLER.

Las conclusiones de los Grupos de Taller fueron presentadas en la Plenaria a través de sus relatores, y fueron complementadas con aportes de los participantes. Se presenta a continuación los resultados del análisis, estructurados sobre la base de la guía operativa.

#### **OPs. - ORGANIZACIONES POPULARES<sup>70</sup> (a) Grupo 1:**

<b>DEBILIDADES de las OPs. (a)</b>	<b>FORTALEZAS de las OPs. (a)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recursos económicos limitados</li> <li>• Debilidad organizadora.</li> <li>• Limitaciones para la difusión de propuestas.</li> <li>• Falta de apoyo gubernamental y municipal.</li> <li>• Inexperiencia para enfrentar emergencias.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Empeño para trabajar por la reconstrucción</li> <li>• Estructura organizadora como grupo de base.</li> <li>• Poder de convocatoria social.</li> <li>• Tener propuestas alternativas.</li> <li>• Apoyo de otras instituciones.</li> <li>• Recursos Humanos capacitado en lo social y productivo.</li> <li>• Conocimiento real de sectores afectados.</li> <li>• Propiedad de los recursos (tierra, agua, locales, equipos)</li> </ul>
<b>OPORTUNIDADES para las OPs. (a)</b>	<b>AMENAZAS para las OPs. (a)</b>
<p><u>Con los OG.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Presencia de la Defensa Civil.</li> <li>• Control de epidemias.</li> <li>• Oferta de Capacitación</li> <li>• Convenios de asistencia técnica.</li> </ul> <p><u>Con las ONGs.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oferta de crédito.</li> <li>• Cuenta con ayuda externa y ofrecen apoyo.</li> <li>• Oferta de capacitación</li> <li>• Financiamiento de pequeños proyectos.</li> <li>• Trabajo directo con beneficiarios de proyectos.</li> </ul> <p><u>Con los Organismos de Elección Popular (municipios)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrollo de proyectos.</li> <li>• Cuentan con maquinarias y asignaciones presupuestarias.</li> </ul> <p><u>Con Organismos Privados</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oferta de recursos.</li> </ul>	<p><u>Con los OGs</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pago de la Deuda Externa que condiciona acciones sociales.</li> <li>• Falta de capacitación</li> <li>• Desconocimiento de la realidad local.</li> <li>• Estudios técnicos deficientes.</li> <li>• Intereses altos en las asignaciones financieras</li> <li>• Corrupción generalizada</li> <li>• No existe capacidad de repuestas ante emergencias.</li> </ul> <p><u>Con los ONGs.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hacén dependientes a las organizaciones populares.</li> <li>• Suplantán la acción obligatoria del Estado</li> </ul> <p><u>Con los Organismos de Elección Popular (Municipios)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No tienen efectividad.</li> <li>• Intentan decidir al interior de las organizaciones populares.</li> <li>• Coberturas de acción reducidas.</li> <li>• Desvían fondos de inversión social y de</li> </ul>

<sup>70</sup> Facilitadora del Grupo de Taller: Econ. Carolina Portaluppi. Sistematización de la Información de base: Coordinación del IPUR.

<ul style="list-style-type: none"> <li>Oferta de servicios sociales a poblaciones en riesgo.</li> <li>Desarrollan proyectos de desarrollo aunque eventualmente.</li> </ul> <p><u>Otras oportunidades</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nueva Constitución y la Ley de Descentralización y Participación Social.</li> <li>Apoyo de la Iglesia que tiene poder y credibilidad.</li> </ul>	<p>infraestructura.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Actúan con fines politiqueros.</li> <li>No invierten los recursos presupuestarios en quien los necesita.</li> </ul> <p><u>Con los Organismos Privados.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Prestamos bancarios con altos intereses.</li> <li>Incautación de bienes por incumplimiento de pagos</li> </ul> <p><u>Otras amenazas</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Presencia de inundaciones. Inviernos fuertes y otros fenómenos.</li> </ul>
<p><b>ESTRATEGIAS INTERNAS DE LAS OPs. (a).</b></p>	<p><b>ESTRATEGIAS EXTERNAS DE LAS OPs. (a)</b></p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>Capacitación para el control, evaluación y planificación de programas y proyectos.</li> <li>Participación directa en la resolución y ejecución de proyectos de desarrollo.</li> <li>Impulso de la participación ciudadana en la toma de decisiones, ejercicio y educación de proyectos, planes y programas para la reconstrucción</li> <li>Aportar directamente en la formulación de Leyes, decretos y todo tipo de ordenamiento jurídico.</li> </ol>	<p><u>Con las OGs.</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Exigir el cumplimiento del Art 225 y 224 referidos a la participación ciudadana.</li> <li>Control y evaluación de acciones de gobierno a través de delegados en la Comisión Anticorrupción.</li> </ol> <p><u>Con los Organismos de Elección Popular.</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Cabildos ampliados con participación de organizaciones populares.</li> <li>Control y evaluación del cumplimiento de ofrecimientos de obras y presupuestos</li> </ol> <p><u>Con las ONGs.</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Participar en los criterios de la orientación de recursos</li> <li>Que se cree un ente regulador eficaz de sus acciones</li> </ol>

## **OPs.- ORGANIZACIONES POPULARES<sup>71</sup> (b) Grupo 2:**

<p><b>DEBILIDADES DE LAS OpS (b)</b></p>	<p><b>FORTALEZAS DE LAS OPs. (b)</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>No hay recursos económicos y falta apoyo financiero.</li> <li>Enfermedades críticas en la población.</li> <li>Equipos de promoción social no tienen financiamiento</li> <li>Beneficios de actividades turísticas no son para residentes.</li> <li>Incumplimiento de los Estatutos en las organizaciones</li> <li>Malos dirigentes</li> <li>Corrupción</li> <li>Falta de semillas para iniciar cultivos.</li> <li>Movilidad de migrantes campo-ciudad fomentado por coyotes.</li> <li>Debilitamiento de capacidad de convocatoria y falta de liderato</li> <li>Venta de propiedades de naturales o residentes rurales en beneficio de personas externas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Organización Comunitaria directa con población afectada.</li> <li>Capacidad de obtener créditos de organismos de desarrollo internacionales y nacionales.</li> <li>Experiencias en crear núcleos comunitarios de asistencia de salud.</li> <li>Capacidad para generar movilización social.</li> <li>Experiencias exitosas en autosugestión financiera.</li> <li>Experiencias buenas en estadísticas, planes y control de actividades.</li> <li>Vigencia de la ley de protección a migrantes</li> </ul>

<sup>71</sup> Facilitador del Grupo de Taller: GS. Fernando Garzón Sistematización de la Información de base. Coordinación del IPUR

<b>OPORTUNIDADES PARA LAS OPs. (b)</b>	<b>AMENAZAS PARA LAS OPs. (b)</b>
<p><u>Con los OGs.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizar y planificar los recursos para la reconstrucción.</li> </ul> <p><u>Con las ONGs.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apoyo financiero y técnico.</li> <li>• Entrega insumos agrícolas</li> </ul> <p><u>Con los Organismos de Elección Popular</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Descentralización del Poder.</li> <li>• Nueva Constitución promueve la participación social.</li> </ul> <p><u>Con los Organismos Privados</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Generan fuentes de Trabajo.</li> </ul>	<p><u>Con los OGs.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Incumplimiento de ofrecimientos electorales en torno a las acciones de reconstrucción.</li> <li>• Aplicación de criterios Neoliberales de los gobiernos de turno.</li> <li>• No-aplicación de las leyes que son de beneficio social</li> <li>• No hay agilidad en el apoyo y control del proceso de reconstrucción.</li> </ul> <p><u>Con los ONGs.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Suspensión de los proyectos de desarrollo sin causa social justificada.</li> <li>• Desvío de apoyo financieros de los proyectos.</li> <li>• No hay responsabilidad institucional en ejecución de proyectos.</li> <li>• Proceso de Onegenización de las organizaciones sociales populares.</li> <li>• Utilización de organizaciones y bases sociales para otros fines.</li> </ul> <p><u>Con los Organismos de elección Popular (Municipios)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Manejo irresponsable de asignación de recursos.</li> <li>• Corrupción.</li> <li>• Desconfianza y apatía ciudadana</li> </ul> <p><u>Otras Amenazas.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Encarecimiento de los víveres</li> <li>• Generalización de enfermedades</li> <li>• Problemas familiares.</li> </ul>
<b>ESTRATEGIAS INTERNAS DE LAS OPs. (b)</b>	<b>ESTRATEGIAS EXTERNAS DE LAS OPs. (b)</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fortalecimiento de las Org. Populares para la vigilancia y participación en la toma de decisiones sobre los planes, proyectos y obras para la reconstrucción-</li> <li>2. Ampliar capacidades para la formulación y ejecución de proyectos propios</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Responsabilidad compartida con las ONGs. en la formulación y ejecución de proyectos.</li> <li>2. Sobre la base de la Ley de Participación ciudadana impulsar el cogobierno ante los organismos de elección popular.</li> <li>3. Promover fuentes de trabajo sobre la base de que las obras de reconstrucción cuenten con mano de obra del sitio.</li> </ol>

## ONGs. - ORGANISMOS NO GUBERNAMENTALES<sup>72</sup> Grupo 3:

<b>DEBILIDADES DE LAS ONGs.</b>	<b>FORTALEZAS DE LAS ONGs</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de recursos económicos</li> <li>• Campo de acción limitado.</li> <li>• Intervención solo por proyectos</li> <li>• Poco impacto social.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contacto directo con los sectores más pobres y vulnerables</li> <li>• Reconocimiento como actores de desarrollo social por parte de Organizaciones nacionales e internacionales.</li> <li>• Tener recursos humanos, profesionales y técnicos</li> <li>• Tener credibilidad y transparencia ante organismos internacionales y la población.</li> <li>• Tener poder de convocatoria.</li> <li>• Aplicar metodología de trabajo con conocimiento de la realidad</li> <li>• Integrar redes nacionales e internacionales.</li> <li>• Tener propuestas alternativas.</li> </ul>
<b>OPORTUNIDADES PARA LAS ONGs.</b>	<b>AMENAZAS PARA LAS ONGs</b>
<p><u>Con las OGs.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Acercamientos para coordinación de acciones.</li> <li>• Posibilidad de financiamientos</li> </ul> <p><u>Con las Organizaciones Populares.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinación para llevar acciones reales</li> <li>• Apoyar acciones de desarrollo.</li> <li>• Fortalecer vínculos de solidaridad social.</li> <li>• Seguimiento y control de proyectos.</li> </ul> <p><u>Con los organismos de elección Popular.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Consolidar la acción municipal en el desarrollo.</li> </ul> <p><u>Con las Organizaciones privadas.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapidez en la ejecución de proyectos de desarrollo.</li> </ul> <p><u>Con Otras.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacidad Técnica y de investigación</li> </ul>	<p><u>Con los Organismos Populares</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Intereses personales de los dirigentes.</li> </ul> <p><u>Con los Organismos de elección Popular</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Incapacidad y corrupción de los funcionarios municipales</li> </ul> <p><u>Con los Organismos Privados</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de desprendimientos en las acciones sociales.</li> </ul>
<b>ESTRATEGIAS INTERNAS DE LAS ONGs.</b>	<b>ESTRATEGIAS EXTERNAS DE LAS ONGs</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Coordinar con Instituciones nacionales e internacionales para realizar acciones a largo plazo.</li> <li>2. Estructurar una línea financiera para operar en la Emergencia.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Participación en el diseño de los planes gubernamentales para la reconstrucción.</li> <li>2. Crear organismos de Control con participación de sectores sociales.</li> <li>3. Contribuir al desarrollo de la capacidad de gestión de las Organizaciones Populares.</li> </ol>

<sup>72</sup> Facilitadora del Grupo de Taller: Arq. Ana Solano de la Sala. Sistematización de la Información de base: Coordinación del IPUR

## OGs.- ORGANIZACIONES GUBERNAMENTALES<sup>73</sup> Grupo 4:

DEBILIDADES DE LAS OGs.	FORTALEZAS DE LAS OGs.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estructura Gubernamental Centralizada y descoordinada, sumado al desconocimiento de las funciones de las instituciones, trajo consigo un inadecuado manejo de la emergencia</li> <li>• Acción gubernamental reactiva no preventiva No hay cultura de Planificación en los entes gubernamentales ni en la sociedad civil</li> <li>• Al carecer de planes de emergencia, y criterios de priorización, los organismos ejecutores realizaron una asignación irracional de recursos, inclusive con cuestionamientos de la sociedad civil por sospechas de CORRUPCION</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los organismos gubernamentales locales disponen de personal y equipos técnicos de trabajo capacitados</li> <li>• El Estudio Técnico Global elaborado por la CEPAL, es una base adecuada para la definición de acciones gubernamentales y de la sociedad civil.</li> <li>• Se ha generado un Potencial de Convocatoria de los organismos públicos.</li> </ul>
OPORTUNIDADES PARA LAS OGs.	AMENAZAS PARA LAS OGs
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predisposición favorable a la participación de la sociedad para las tareas de prevención(OPs)</li> <li>• Apoyo científico técnico de las ONGs. para las tareas de reconstrucción y campañas de difusión(ONG)</li> <li>• La cercanía a la población afectada permite un mejor conocimiento de los problemas y las alternativas. (O E)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La falta de eficacia en las acciones gubernamentales ha generado escepticismo en la población y desmotiva la participación social. (OPs)</li> <li>• Generación de demanda ficticia de ciertas ONG'S para captar recursos(ONGs)</li> <li>• Corrupción en los municipios, consejos provinciales, etc. (OE)</li> </ul>
ESTRATEGIAS INTERNAS DE LAS OGs.	ESTRATEGIAS EXTERNAS DE LAS OGs
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Impulsar decididamente los procesos de descentralización de las estructuras gubernamentales.</li> <li>2. Potenciar los recursos humanos locales para hacer efectiva la descentralización y democratización del desarrollo.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ampliar la capacitación y concientización de la población, para enfrentar cualquier desastre.</li> <li>2. Reformar la ley de Seguridad Nacional, en relación con un Sistema de Defensa Civil de orden técnico.</li> <li>3. El informe de la CEPAL debe servir de referente para las búsquedas de consensos sobre las prioridades y mecanismos para la reconstrucción</li> </ol>

### 5. - LAS DECISIONES ESTRATEGICAS INSTITUCIONALES.

Esta fase del Taller tenía como sustento metodológico la "Resolución de Conflictos", lo cual determinaba tres momentos para la toma de Decisiones Estratégicas.

En un primer momento se seleccionan las estrategias que son **comunes y de consenso** para todas las instituciones presentes en el evento. Posteriormente se seleccionan las estrategias que se consideran **afines**, y se proponen enunciados de consenso para todos los presentes en el Plenario para su análisis y resolución. Y se concluye con la presentación de las estrategias que se consideren **conflictivas** porque contraponen abiertamente funciones, intereses o visiones de la realidad de uno o varios tipos de instituciones.

<sup>73</sup> Facilitador del Grupo de Taller: Ing Edgar López. Sistematización de la Información de base: Coordinación del IPUR

En la Plenaria, cada uno de los relatores de los Grupos de Taller realizó una exposición de las Estrategias Internas y Externas que fueron elaboradas en el Grupo y haciendo referencia al análisis de FODA (Fortalezas-Oportunidades-Debilidades-Amenazas).

Realizadas las exposiciones, se establecieron las principales direcciones estratégicas que se consideraron **comunes y de consenso** para todas las instituciones presentes en el evento. Fue evidente que la formulación de estrategias por parte de los diferentes grupos en su gran mayoría era de consenso porque respondían a una visión solidaria y de efectividad en las acciones de reconstrucción.

Se precisó como estrategia general, el impulsar la Participación Ciudadana y el potenciar los recursos humanos locales para hacer efectiva la descentralización y democratización del desarrollo como centro de los procesos de reconstrucción. En este contexto se destacó las estrategias para combatir la corrupción e incluso se precisó la importancia de implementar la representación social popular en la Comisión Anticorrupción.

De igual forma todos los grupos de Taller, resaltaron las estrategias de intervención para la reconstrucción basadas en priorizar las obras sociales con respecto a las obras físicas de infraestructura vial.

Posteriormente se seleccionaron las estrategias que se consideraron afines, y se propusieron enunciados de consenso. En este contexto se consideraron procedentes las estrategias de participación ciudadana en la gestión municipal a través de Cabildos Ampliados, en la medida que no se constituyan en factores de bloqueo de la gestión municipal y de acuerdo a la cobertura geográfica y poblacional de los respectivos municipios.

Se destacó también la necesidad de generar propuestas de leyes secundarias sobre la participación ciudadana y la revocatoria del mandato, que viabilicen un efectivo control, evaluación y fiscalización de las acciones locales de gobierno y de los organismos de elección popular.

Se concluyó con el análisis de las estrategias que se consideraron conflictivas porque contraponen funciones, intereses o visiones de la realidad de uno o varios tipos de instituciones. En este contexto la Responsable Regional de OXFAM GB. analizó el tema sobre CORPECUADOR que para la fecha (18 de julio de 1998) aun no había sido creado. Se interpretó que el contenido del proyecto de Ley establecía un traspaso del poder central de gobierno a otro poder formado por determinados organismos corporativos con sede en Guayaquil. Se manifestó que estos organismos evidentemente no representaban la diversidad de actores sociales y políticos de las regiones impactadas por el Fenómeno "El Niño". Además, las políticas de reconstrucción que planteaban los potenciales miembros del Directorio del nuevo organismo daban prioridad a la obra física con respecto a la obra social.

Este análisis permitió profundizar las estrategias de Descentralización, Desconcentración, Participación Ciudadana y Desarrollo formuladas en la exposición de los grupos de taller. En virtud de lo cual se reafirmaron las estrategias de descentralización basadas en una autentica participación ciudadana y de los poderes locales de elección popular. En igual sentido, se hizo énfasis que la desconcentración de recursos tenía que estar en correspondencia con una distribución justa de los mismos en función de priorizar la inversión en las zonas de mayor impacto social producidos por el fenómeno "El Niño".

Se concluyó que la visión de desarrollo tenía que centrarse en el ser humano y en la sostenibilidad a largo plazo de los beneficios de las acciones y obras a ser realizadas en el proceso de reconstrucción. Esta sostenibilidad asegura la prevención real de los efectos de futuros eventos que la naturaleza genera, en respuesta a la agresión que la civilización a producido a la vida del planeta.

## **6. - PRINCIPALES RECOMENDACIONES.**

Al final del Taller y recogiendo algunos criterios previos que se habían hecho, se establecieron las siguientes recomendaciones:

- Difundir y publicar los resultados del evento para lograr que la opinión pública y en particular los directivos de las instituciones nacionales e internacionales, tengan una visión mas integral y participativa en los programas de reconstrucción.

- Impulsar una red interinstitucional, que asegure un permanente intercambio de información y una mayor capacidad de respuestas a las políticas oficiales que se establezcan en torno a la reconstrucción. En este sentido potenciar las iniciativas que tiene el IPUR referente a las reuniones de trabajo sobre los temas de Descentralización y Participación Ciudadana.
- Convocatoria a través del IPUR, de una reunión especial para tratar el tema de CORPECUADOR, y presentar criterios sobre la ley de constitución de este organismo, sustentados en los aportes sociales y técnicos desarrollados en el Seminario-Taller "Impactos del Fenómeno "El Niño" en la Costa ecuatoriana y Escenarios de Reconstrucción".

