

Por parte de las ONG y de la cooperación se están conduciendo algunos programas educativos en escuelas rurales y urbanas; empero, hay un bajo interés, tal vez por razones de personal en la COPECO, por brindar algún tipo de seguimiento a este trabajo. La COPECO sí ha capacitado algunas escuelas de sectores urbanos en materia de simulacros. En cuanto a las capacitaciones, desde la COPECO y sus entidades afines, éstas son primordialmente dirigidas a los miembros del Sistema, en su mayoría entes gubernamentales. Sin embargo, un elemento grave es la permanencia del personal capacitado, pues rota periódicamente por cambios de dirección entre partidos políticos.

Por parte de la Secretaría de Educación, en el nivel local y municipal hay mucha receptividad hacia las acciones de preparación, educación, organización, mapeo y simulacros escolares, pero no existe una retroalimentación o coordinación en el contexto nacional, por lo que se considera que la riqueza que se genera en aprendizaje de implementar material educativo en las escuelas no está siendo aprovechada al máximo.

3.6 ENFOQUES DE INTERVENCIÓN

Respecto a la metodología de intervención geográfica y temáticas cubiertas se encuentran tres tendencias:

- a) *Enfoque comunitario.* En la mayoría de los casos es intervenido por ONG y con iniciativas de coordinación con otros proyectos establecidos anteriores al huracán Mitch, o que son enmarcados posteriormente en iniciativas de desarrollo local, tales como la producción agrícola, el saneamiento básico, etc. El enfoque se encuentra en la prevención y mitigación no estructural a través de servicios de capacitación, organización, y ejecución de acciones limitadas de mitigación estructural, en su mayoría con un impacto en la prevención en el ámbito local y/o microregional.
- b) *Enfoque municipal.* Igualmente atendido por ONG y proyectos de corte oficial, o con el apoyo de financiamientos provenientes de préstamos o donaciones. Aquí se desarrollan básicamente acciones de prevención y mitigación no estructural, implementando básicamente organización y capacitación de estructuras municipales con un fuerte involucramiento de las instituciones públicas representadas en el municipio. Entre las acciones de mitigación estructural y preparación destacan algunas obras municipales en la reparación de bordes de contención, puentes, carreteras, proyectos de reforestación, y dotación de sistemas de radio enlazadas con el sistema nacional de la COPECO o la frecuencia nacional de la Cruz Roja hondureña. Otros insumos son equipos de rescate, evacuación y primeros auxilios.
- c) *Enfoque nacional.* Es primordialmente promovido por la COPECO, en coordinación con algunas acciones con SERNA, AMHON, ENEE, SOPTRAVI y UNAH, que están orientadas básicamente al fortalecimiento institucional para el monitoreo y evaluación de riesgos, así como a la coordinación en el mantenimiento de obras físicas de mitigación y prevención en los valles de la zona norte del país. De enfoque nacional se destacan los mecanismos que se implementan en la preparación y respuesta con la participación del ejército, la SAG, y la Secretaría de Salud Pública. No se ven avances significativos en cuanto a la

integración de la gestión de riesgo en la mayoría de programas y proyectos de desarrollo del país.

Los grandes retos identificados acá están relacionados con la eficiencia con que se coordinen o complementen las iniciativas en los diferentes niveles. Por un lado las ONG, enfocadas básicamente en los niveles locales y municipales, si bien es cierto que tienen un relativo éxito incorporando aspectos de la gestión de riesgo en otros proyectos, padecen dificultades en términos de integrar sus propuestas a los niveles externos al municipio.

Otra limitante es que muchas ONG incorporan el tema en sus áreas de atención y no se amplían a nuevas regiones, que muchas veces no son las más vulnerables del país. Acá se encuentran potenciales interesantes en organizaciones con características de redes u asociaciones que facilitan la transferencia de experiencias de una zona a otra. Por otro lado, el gobierno está desarrollando proyectos de fortalecimiento a miembros del sistema que son los responsables de manejar las redes de monitoreo, alerta, etc. Pero las estrategias no definen mecanismos claros de fortalecimiento a las relaciones entre lo local y nacional, como ya se explicó anteriormente, pues en el entorno local no están presentes organizaciones del sistema.

De cierta manera, desde todos los sectores se urge a que sea el ámbito municipal el campo de acción para fortalecer la gestión del riesgo; sin embargo, es donde menos se están trabajando los marcos legales y los mecanismos de financiamiento que, al final, darán respuesta a las propuestas de prevención y mitigación estructural. Es casi como una sobrecarga de responsabilidades a un grupo limitado de actores en el contexto municipal sin proveerles de mecanismos adecuados para implementarlas. Esto es más complicado cuando las organizaciones tienen modelos rígidos de intervención con poca orientación a facilitar la integración de los resultados y productos obtenidos (por ejemplo: mapas de amenazas o planes de prevención) a otras propuestas integrando cadenas de gestión y redes de coordinación.

La *importación de modelos* es una característica fuerte en el país, y es hasta cierto grado comprensible, ya que la escuela estratégica y metodológica de manejo de emergencias no ha sido tan extensa ni participativa. "Poco a poco, se van integrando hallazgos de la realidad local a las nuevas propuestas, sobre todo aquéllas relacionadas con el empoderamiento e involucramiento de las estructuras locales. Un ejemplo claro es el de las organizaciones que primero capacitan a los líderes para que después, apropiados y sensibilizados en la temática, asuman la responsabilidad de participar en una comisión local o municipal; la mayoría de proyectos va y organiza sin medir el nivel de responsabilidad que realmente sienten los participantes. La sensibilización es el primer paso."¹⁹

La disponibilidad de recursos capacitados en el país para facilitar la implementación de proyectos, así como la sistematización de procesos, son citados como dos de los problemas que enfrentan las ONG, pero se observa que poco a poco van saliendo nuevos cuadros de técnicos de campo con orientación en alguna de las áreas de la gestión del riesgo, y

¹⁹ Francisco Machado Leiva, presidente ejecutivo de la ASONOG.

comienzan a surgir sistematizaciones aisladas. Igual como se presenta en el resto de los países centroamericanos, el tipo de intervención está más orientado hacia la capacitación, especialmente en la elaboración de mapas en el ámbito comunitario, con ciertos procesos puntuales de digitalización, elaboración de planes de emergencia y organización de comisiones locales y municipales.

Durante los últimos meses ya se comienza a observar mayor apertura en los sectores gubernamentales y no gubernamentales por compartir contenidos, materiales e incluso espacios de capacitación. Sin embargo, con el cambio de gobierno se pone de nuevo en duda la continuidad de la apertura, especialmente en la COPECO, que a carencia de políticas institucionales todavía sigue dependiendo de las políticas que dicte el Comisionado o de las presiones que tenga para reaccionar ante una situación específica de emergencia.

La medición del impacto de los proyectos de gestión de riesgo deben ser procesos que se enmarquen no sólo en los objetivos específicos que los originan, sino también en el recuadro de condiciones generales relativas a la sostenibilidad, a las leyes de contingencias, de municipalidades, a la descentralización y a las estrategias de reducción de pobreza y otras. No tanto si generan impacto en ellas, sino más bien en las oportunidades que el proyecto o programa va dejando para establecer relaciones útiles entre el esfuerzo de gestión de riesgo y las variables que dominan lo macro político-económico-social.

Por último, la continuidad de programas y proyectos, indistintamente de su facilitador (ONG u otro) depende básicamente de la cooperación o préstamos. Acá es la visión emergencista la que prevalece y la que obliga a fijar metas a corto y mediano plazo, llevándoles a priorizar áreas de la gestión del riesgo que son más fáciles de implementar, monitorear y evaluar, tales como la preparación y respuesta.

II. La experiencia de ASONOG en la gestión del riesgo: aprendizajes y logros

La Asociación de Organismos No Gubernamentales ASONOG, es una entidad civil de coordinación, pluralista sin fines de lucro, fundada a finales de 1988, que trabaja en todo el país. Está integrada por 14 diferentes organismos no gubernamentales, y trabaja con los siguientes programas:

- Participación ciudadana y fortalecimiento a gobiernos municipales.
- Incidencia política y cabildeo en deuda externa y medio ambiente.
- Migrante.
- Atención integral en salud.
- Fortalecimiento institucional.
- Desarrollo de capacidades para prevención y atención a emergencias.

La ASONOG ha desarrollado una valiosa experiencia en el tema de riesgos y desastres a raíz de su trabajo en la etapa de emergencias, rehabilitación, reconstrucción, y en los esfuerzos por la transformación del país. Además, de carácter más reciente, la ASONOG sumó el esfuerzo de doce redes más a Interforos para la preparación de un Plan Maestro de Reconstrucción desde la sociedad civil, organizada a nivel nacional y por regiones. La ASONOG también ha conformado, junto con otras redes en los países centroamericanos, el Foro Regional para la gestión del riesgo como un instrumento de incidencia política para colocar la agenda de la sociedad civil en las agendas oficiales nacionales y regionales (Sistema de Integración Centroamericano SICA, Centro para la Prevención de Desastres Naturales en América Central CEPREDENAC, Comité Consultivo de SICA, CC SICA).

Como parte del programa de Fortalecimiento institucional, la ASONOG ha venido desarrollando procesos de transferencias entre sus afiliadas en el tema de prevención, y es así que el tema de atención a emergencias ha ido expandiendo su intervención geográfica y temáticamente. En la actualidad, la ASONOG y las afiliadas participantes del Programa de Desarrollo de Capacidades para la Prevención y Atención a Emergencias CPAE están atendiendo 26 municipios altamente vulnerables a través de cuatro proyectos en los departamentos de Cortés, Copan, Lempira y Ocotepeque.

1. Orígenes y evolución del programa cpae

El concepto de desarrollo de capacidades locales para atender a emergencias se gesta con posterioridad al huracán Mitch, durante el trabajo de reconstrucción estructural, atención médica, asistencia a redes sociales, etc. En su concepción se van analizando en el seno institucional las dimensiones de los desastres, especialmente en relación con el impacto social y las pérdidas en las comunidades. Influenciado tal vez por esta dimensión, es que se inicia con un proyecto piloto enfocado al desarrollo de capacidades en las personas, y eventualmente en las estructuras, para responder ante una inminente emergencia.

En el desarrollo de este proyecto piloto, en su primera fase 1999-2000, se fueron presentando alternadamente espacios en la sociedad civil nacional y regional para la reflexión y análisis respecto a las otras dimensiones de los desastres; por ejemplo, las relaciones de las dimensiones económicas, políticas y técnico-científicas con la profundidad de los daños, las vulnerabilidades, y más interesante aún, con el enfoque de prevención que se debe ir promoviendo en el nivel local relativo al escenario nacional. De ahí que la ASONOG decidió involucrar más su equipo técnico y organizaciones afiliadas en actividades formativas técnicas y de análisis político y participativo sobre la gestión local del riesgo, dimensionando estrategias de implementación a niveles locales, municipales y nacionales que dieran paso a las ampliaciones temáticas y geográficas del programa.

En la segunda fase del programa (2000-2001), se comienza con la transferencia metodológica del proyecto piloto, observando estas características:

- Incorporación de aprendizajes derivados del pilotaje.
- Réplica con nuevos facilitadores y nuevas regiones del país.

- Incorporación de nuevas temáticas de gestión de riesgo, entre ellas metodologías populares, desarrollo técnico e incidencia política (por ejemplo: manuales de educación popular, sistemas de información geográfica, formulación de planes de emergencia y de planes de reducción de vulnerabilidades).

La tercera fase (2002-2003), que está en proceso de implementación y gestión, ha evolucionado hacia las acciones operativas y de incidencia relacionadas con el contexto local y municipal a través de las organizaciones afiliadas, mientras que la ASONOG se está orientando a desarrollar estrategias de coordinación e incidencia de lo departamental a lo nacional y afuera. También se enfoca en el desarrollo de acciones de sistematización, capacitación técnica e investigación en el contexto de red y de espacios de sociedad civil, además del desarrollo y validación de metodologías para ir incorporando nuevas temáticas o áreas de acción al programa en su proceso como, por ejemplo, seguridad alimentaria, sismoresistencia, etc..

2. La metodología del programa

La meta global del programa es construir y fortalecer las capacidades en las estructuras locales y municipales para conducir procesos de análisis riesgo en el entorno local, municipal y nacional, ejecutando acciones de comunicación de los resultados y hallazgos para planear y realizar intervenciones que favorezcan la reducción del riesgo y vulnerabilidad ante desastres. La ASONOG promueve y articula participación equitativa de género y generacional en todos sus programas y proyectos.

La meta institucional de la ASONOG es desarrollar metodologías financiera y técnicamente transferibles que fortalezcan las capacidades de las organizaciones afiliadas y actores afines para *involucrar la gestión del riesgo como una política transversal* en la planeación, gestión y ejecución de proyectos y programas, al mismo tiempo que se van fortaleciendo las capacidades en la sociedad civil para elaborar planteamientos, propuestas y metodologías estratégicas de incidencia en diferentes niveles (local-nacional). Para las organizaciones afiliadas que implementan los componentes de los programas, los objetivos generales e intermedios han ido cambiando de acuerdo con el período, el área y las problemáticas que busca atender pero, en general, éstos giran alrededor del desarrollo de capacidades locales y municipales que mejoran la capacidad de mitigar y responder, y al mismo tiempo generan en productos y resultados que se armonizan con los planes municipales y/o intermunicipales de desarrollo.

3. Niveles estratégicos y ejes operativos

El método de implementación para el desarrollo de capacidades comprende tres niveles estratégicos:

1. *El análisis del riesgo.* Acá se formulan y desarrollan metodologías de capacitación participativas que conducen a la población meta hacia el análisis del entorno ecológico y social de la comunidad, municipio, microcuenca o departamento. Se introducen

y analizan los elementos de las amenazas, grupos vulnerables, riesgos, prevención, etc. Se promueve el análisis del riesgo en un trabajo constante, ya que permanentemente se van integrando nuevos elementos que modifican las condiciones generadoras del riesgo (amenaza y vulnerabilidad), y por lo tanto las formas de interacción con el riesgo, tales como prevención, mitigación, preparación, etc. Involucrar a quienes influyen y toman las decisiones en el entorno es una acción clave del análisis del riesgo.

2. *La comunicación del riesgo.* La comunicación del riesgo comprende todas aquellas acciones comprendidas en la investigación, documentación, sistematización, compilación, socialización de los resultados del análisis del riesgo. Para ello se desarrollan ejercicios de socialización de la información generada utilizando los productos elaborados por los participantes (ie., mapas de amenazas, uso de SIG, guías técnicas de capacitación y organización, planes de reducción de vulnerabilidades, de emergencias, planes de evacuación, etc.). La comunicación del riesgo busca alcanzar varios objetivos, entre ellos los de informar, educar e influir a la población beneficiada directa o indirectamente.
3. *La reducción del riesgo.* Este nivel es, técnicamente, el conjunto de acciones orientadas a reducir las vulnerabilidades, ya sean de orden estructural o no estructural. El análisis y la comunicación del riesgo ayudan a identificar cuáles son las prioridades locales (o municipales o departamentales) en materia de prevención y preparación a emergencias, ya sean estas prioridades intangibles (i.e., capacitación generada por un simulacro) o prioridades tangibles (obras de infraestructura mitigadoras de riesgo). *En la reducción del riesgo se interrelacionan acciones de gestión, de incidencia, de cabildeo, y también operativas.*

Estos niveles no están ordenados de manera secuencial; se desarrollan paralelamente y el espacio de ejecución puede ser desde el entorno interno (de la institución) hasta el entorno externo (hacia, en o con la sociedad en general), también de forma paralela.

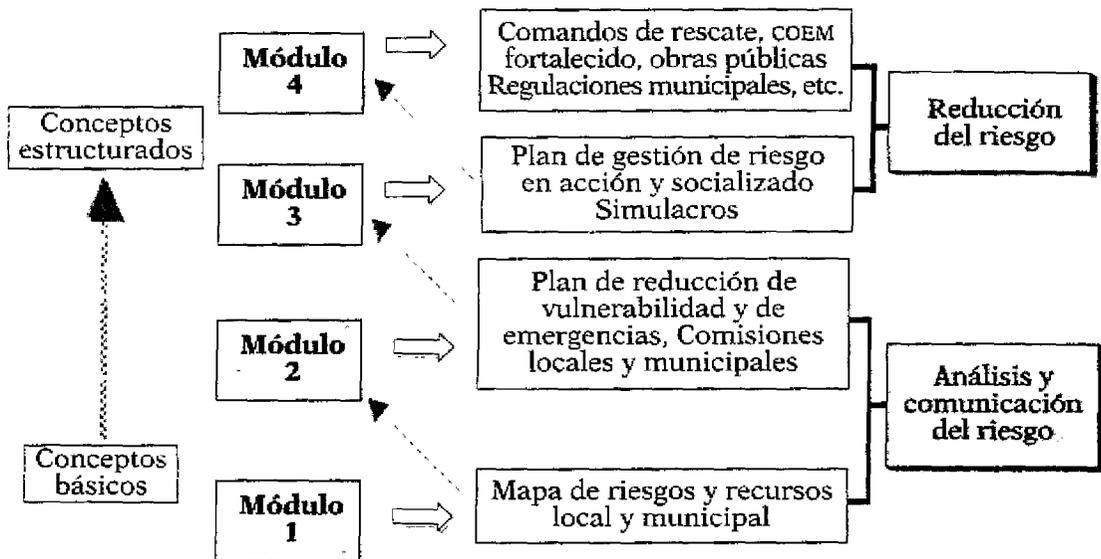
Los *ejes operativos* en el desarrollo de las tres fases son:

- *Capacitación.* Dirigida a líderes y estructuras locales y municipales a fin de fortalecer y proveer conocimientos que permitan un mejor apropiamiento de la temática. La capacitación se concibe como un proceso fluido y participativo que se combina con diferentes técnicas de aprendizaje para que los beneficiarios apliquen los conocimientos a situaciones relacionadas con la gestión local o municipal de la disminución de riesgo.
- *Organización.* Se fortalecen los diferentes niveles de organización existentes en lo local y lo municipal, y por medio de la coordinación interinstitucional se promueve la organización de comités locales y municipales de emergencia que articulen sus iniciativas con otras instancias públicas, privadas y de servicio, en el contexto departamental y nacional. Las instancias organizadas y las fortalecidas procuran establecer planes de trabajo que son gestionables y sostenibles *para insertar la gestión para la reducción de riesgo dentro de la planificación del desarrollo municipal, intermunicipal, y/o de micro/macrocuencia.*

- *Gestión.* Se facilita a las estructuras organizadas locales y municipales el diseño, gestión e implementación de *planes, tanto para atender la emergencia como para reducir la vulnerabilidad local y municipal.* Dado que este proceso de desarrollo de capacidades locales *se inserta como una componente integral al resto de programas y proyectos que se desarrollan en el municipio por parte de las organizaciones ejecutoras,*²⁰ la gestión de reducción del riesgo busca generar experiencias en los aspectos de planificación, gestión, implementación, monitoreo y evaluación de las soluciones para mejorar las condiciones para prevenir y/o atender emergencias.
- *Incidencia.* Se desarrolla planificación participativa que contempla acciones estratégicas que hagan efectiva la participación de la sociedad civil organizada (por ejemplo, de comités locales y municipales de medio ambiente, salud, emergencias, etc.) en la toma de decisiones que beneficien la comunidad. El proceso de planificación participativa parte de la selección y análisis de la problemática hasta la organización de campañas locales de incidencia, su implementación y evaluación continua. Se procura que las campañas de incidencia generen elementos para la sostenibilidad de las estructuras.
- *Sostenibilidad.* Se combina la gestión con la incidencia para establecer mecanismos de sostenibilidad a las estructuras, aprovechando los espacios que proveen los marcos legales, oportunidades locales, capacidad de actores involucrados, especialmente de las autoridades municipales. *Se enfatiza en que la gestión para la reducción del riesgo es un elemento dinámico y permanente dentro de la planificación del desarrollo,* un componente que busca la sostenibilidad no sólo de estructuras, sino del modelo de desarrollo en sí. Algunas estrategias que pueden implementarse son formación de redes intercomunitarias, alianzas estratégicas con otras comisiones y aprovechar los espacios de concertación política municipal, y nacional.
- *Obras de mitigación.* Aunque más a niveles demostrativos, se apoya la gestión de fondos para la ejecución de obras en pequeña escala que estimulen la gestión comunitaria.

²⁰ Las afiliadas ejecutoras promueven desde otros programas y proyectos la gestión local, la participación ciudadana, la agricultura sostenible, el fortalecimiento a iniciativas económicas y sociales, etc.

El siguiente diagrama ilustra cómo el componente de capacitación a través de módulos se articula dentro de las fases de análisis, comunicación y reducción del riesgo:



4. Aprendizajes y logros

Mediante los monitoreos, evaluaciones intermedias y finales de los diferentes proyectos que integran el programa para el fortalecimiento de la gestión local del riesgo, se han ido identificando una serie de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas. Asimismo, al contrastar los resultados esperados con los resultados reales, se han podido analizar los logros e impactos generados en el camino.

Entre las *fortalezas* se pueden mencionar:

- Los procesos de empoderamiento y fortalecimiento de organización en las comunidades y municipios generan una capacidad instalada independiente para trabajar en la prevención y mitigación, participando como un socio, como contraparte, y no como un receptor pasivo.
- Las acciones para formar las Comisiones locales y municipales de emergencia, con un enfoque hacia la prevención, no sólo de la respuesta, se han constituido en procesos de aprendizajes en cuanto a esfuerzos organizativos.
- Dada la ausencia de marcos legales eficientes, la coordinación interinstitucional sustentada con una profunda y constante sensibilización, permiten el acercamiento con diferentes actores, dando paso a la coordinación y complementariedad interinstitucional como condición fundamental para acompañar y fortalecer procesos locales.
- Las metodologías que se implementan fortalecen el trabajo participativo, y construyen canales de comunicación horizontal, tanto en el ámbito interno como en el externo.

- Al menos, la capacidad de respuesta en situaciones de emergencia ha sido puesta a prueba ante dos diferentes contextos, sequía e inundación, durante distintos momentos a lo largo del desarrollo del programa.
- Enfatizar la integración de alcaldes y regidores (y otros actores gubernamentales) en las redes organizadas, fortalece la continuidad de los procesos iniciados por los proyectos, ya que se promueve la integración de intereses, el respeto entre ellos y la valoración apropiada de las capacidades de cada quien en todos los momentos de los proyectos.
- La transferencia metodológica a las organizaciones miembros incrementa los conocimientos y las capacidades de los equipos técnicos, administrativos y direccionales, y potencia el trabajo de red con una mejor propuesta de intervención, capaz de actuar en diferentes ámbitos, de lo local a lo nacional, de la respuesta a la incidencia, etc.
- Las metodologías abiertas y flexibles permiten la incorporación de los aprendizajes y capacidades instaladas y desarrolladas, especialmente las presentes al momento de comenzar los proyectos. Se estimula la adaptación de la metodología al contexto institucional para que el proyecto contribuya al esfuerzo de desarrollo.

Entre las *debilidades* identificadas se encuentran:

- Pocos recursos financieros para dar seguimiento. Por un lado, desde el diseño del proyecto hasta ahora, no se definen las líneas para el seguimiento. Generalmente esperamos que la fase inicial termine para luego diseñar el seguimiento. Por otro lado, las limitaciones en la cooperación internacional y la tendencia de canalizar fondos para el tema sólo o en su mayoría a través de las instancias gubernamentales.
- El poco avance de la campaña educativa de los diferentes componentes de los proyectos. En este componente no se han producido mayores impactos, reconociendo que para nuestras organizaciones es la primera vez que se interviene en este fragmento de la sociedad con una propuesta sistemática. Existen deficiencias en la coordinación, el seguimiento y el aprovechamiento de esta experiencia por parte de las instancias de gobierno respectivas.
- La sostenibilidad de los cuadros técnicos. Debido a que los proyectos se desarrollan mediante financiamiento externo, no hay mecanismos institucionales que garanticen la permanencia de los cuadros técnicos que se han ido especializando en la temática.

Haciendo una valoración rápida de las *oportunidades institucionales* podemos apuntar:

- Los ejes temáticos del proyecto pueden difundirse apoyados por la metodología de capacitación en otros territorios e instituciones. La experiencia en general es transferible, técnica, metodológica y financieramente.

- La pertinencia del tema en el contexto local y municipal. El abordaje de prevención, mitigación y atención de desastres es totalmente congruente con el estado ambiental y social de las áreas de intervención de la ASONOG y las afiliadas.
- Intercambios de experiencia sobre el tema. Los resultados obtenidos por estos proyectos en términos técnicos, metodológicos y humanos, pueden ser compartidos con más actores y en más comunidades. Esto da la posibilidad de socializar y validar la propuesta y, al mismo tiempo, retroalimentarla desde otras perspectivas.
- El fortalecimiento y la generación de una mejor capacidad de gestión en las comunidades para emprender de forma más segura y asertiva las acciones de gestión que sustentarán las iniciativas locales.
- Con relación al impacto en la igualdad y equidad de género, las metodologías y las acciones ayudan a identificar liderazgo de las mujeres y sus organizaciones. “No dudamos que es una oportunidad acompañada de dificultades, pero precisamente el reto es construir espacios de diálogo y actuación que permitan a las mujeres conjugar sus responsabilidades domésticas y laborales, para construir su identidad y su práctica como protagonistas de la realidad comunitaria.”²¹

Las *amenazas* identificadas en el desarrollo del programa son:

- Los grupos de líderes capacitados por los proyectos constituyen el más importante capital para garantizar la sostenibilidad de acciones en el tema de emergencias, pero no se puede obviar que las condiciones del contexto en las zonas de riesgo y con altos índices migratorios ponen en peligro directamente la permanencia del liderazgo señalado.
- La falta de interés o prioridad dentro de la agenda de la cooperación para fortalecer la prevención y continuar apoyando la respuesta. Aunque se observa en la cooperación una tendencia a incluir en el análisis de los supuestos (en el diseño de programas y proyectos) los riesgos por amenazas naturales, antrópicas y otras, esto sin embargo, no necesariamente se traduce hacia la disposición de abordarlos mediante acciones específicas en el ámbito de la prevención y mitigación de desastres.
- Las instancias gubernamentales pequeñas como la COPECO, a falta de políticas claras orientadas a fortalecer programas de largo plazo, tienen agendas de trabajo definidas por sus directores, lo que despierta la posibilidad de que, dependiendo de la apertura política y la percepción personal del comisionado, será más fácil o más difícil trabajar de manera complementaria con las ONG.

Al estudiar los logros y los impactos de los proyectos se pueden evidenciar aspectos esenciales en el ámbito político, técnico y humano.

²¹ Informe de Evaluación Final, Proyecto Desarrollo de Capacidades Locales para la Prevención y Atención a Desastres en Potrerillos, Cortés.

- En el *ámbito político* sobresalen las acciones organizativas, la concertación y negociación comunitaria para lograr una mejor participación y apoyo de las autoridades municipales, la motivación de otros actores como la COPECO o la empresa privada. Estas acciones se traducen en propuestas concretas a la realidad local, porque surgen del análisis crítico de la gente en los espacios de reflexión.
- En el *ámbito técnico* los proyectos apuntan a proveer a las comunidades de conocimientos y herramientas que les permitirían enfrentar en mejores condiciones el escenario de las emergencias y riesgo, y en efecto se logran dichos objetivos.
- Por último, en el *ámbito humano*, la construcción de redes humanas en las comunidades, el fortalecimiento de la autoestima, la seguridad emocional que genera la organización para la gestión y la acción, preparar condiciones para la conciliación de intereses y el espíritu de trabajo del equipo técnico, son algunos logros que se destacan.

BIBLIOGRAFÍA

Documentos

ASONOG

- 2001 *Informe Final Narrativo, CPAE*, Tegucigalpa: Asociación de Organismos no Gubernamentales.
- 2001 *Desarrollo de Capacidades para la Prevención y Atención a Emergencias*, Módulos 1 al 4, Tegucigalpa: Asociación de Organismos no Gubernamentales.
- 2001 *Estrategia de Combate a la Pobreza en la Regional Occidental de Honduras*, Santa Rosa de Copan, Honduras: Asociación de Organismos no Gubernamentales.

Barquero, I. , J. Wheelock y L. Cardenal

- 2000 *Desastres naturales de Nicaragua*, Managua: Ipade Diakonia.

BID

- 1998 *Informe Anual*, Washington D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.

COPECO-PNUD

- 2000 *Directorio Nacional de Gestión de riesgos*, Tegucigalpa: Honduras.
- 2002 *Proyecto Gestión de Riesgo HON/99/023*, Documentos varios, Honduras.

FOSDEH

- 2001 *Desastres socio naturales y la deuda externa en Centroamérica*, Tegucigalpa: Foro Social de la Deuda Externa y Desarrollo en Honduras.
- 2001 *Desastres socio naturales y la deuda externa en Honduras*, Tegucigalpa: Foro Social de la Deuda Externa y Desarrollo en Honduras.

FRGR

- 2000 *Posición política de la sociedad civil centroamericana en la gestión del riesgo*, Guatemala: Foro Regional para la Gestión del riesgo.

Gobierno de la República de Honduras

- 2001 *Estrategias para la Reducción de la Pobreza*, Tegucigalpa: Honduras.
- 2001 *Evidencias del proceso participativo en la formulación de la estrategia para la Reducción de la Pobreza*, Tegucigalpa: Honduras.
- 2001 *Memoria de Reunión de Seguimiento al Grupo Consultivo en Tegucigalpa*, Tegucigalpa: Honduras.
- 2001 *Reconstrucción y transformación nacional, Informe de Avance*, Tegucigalpa: Honduras.

Interforos

- 1999 *Plan de reconstrucción y transformación de Honduras*, Tegucigalpa: Honduras.
- 2001 *Estrategia de Combate a la Pobreza*, Tegucigalpa: Honduras.

La Gaceta

- 1999 *Secretaría de Gobernación y Justicia, Acuerdo No. 121-99*, 18 de mayo, Tegucigalpa.

La Tribuna

- 2002 *PMA, Beneficiara 319 mil personas con proyecto de desarrollo rural*, febrero, Tegucigalpa.

Ley de Municipalidades

- 2001 *Decreto 134-90*, Tegucigalpa:, Secretaría de Gobernación y Justicia.

Lungo, M. y S. Baires

- 1996 *De terremotos, derrumbes e inundados*, San Salvador: LA RED, FUNDE.

OCDIH

- 2002 *Informe Final de Evaluación del Proyecto de Desarrollo de Capacidades para Prevención y Atención a Emergencias en Potrerillos, Cortés*.

OPS/OMS

- 1994 *Hacia un futuro más seguro frente a los desastres naturales. La trayectoria de América Latina y el Caribe*, Washington, D.C.: Organización Panamericana de la Salud.

Ordoñez, A., M. Trujillo y R. Hernández

1999 *Mapeo de riesgos y vulnerabilidad en Centroamérica y México*, Managua: OXFAM GB.

PNUD

1999 *Informes sobre Desarrollo Humano, Honduras*, Tegucigalpa, Honduras: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

2000 *Informes sobre Desarrollo Humano, Honduras*, Tegucigalpa, Honduras: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Reglamento de Ley de Municipalidades

2001 *Acuerdo Ejecutivo 018 - 93*, Tegucigalpa: Secretaría de Gobernación y Justicia.

Entrevistas y conversatorios

Araica, Francis

Arévalo, Hugo

Chévez, Edgardo

Comisión Municipal de Emergencias de Potrerillos, Choloma y Pimienta, Cortés

Comisión Municipal de Emergencias de Santa Rita, San Antonio y Corquin, Copan

Hoops, Hauke

Flores, Alba

Flores Martha

Leonard, Julie

Machado, Francisco

Pacheco, Alexis

Redman, George

Diakonia, representante nacional.

COPECO, subcomisionado nacional.

OCDIH, director ejecutivo.

OXFAM Internacional, oficial de Proyectos de Emergencia.

FUNDEMUNH, coordinadora de Programa.

COPECO, Departamento de Operaciones.

USAID, oficial de Programa.

ASONOG, presidente ejecutivo.

Tear Fund , representante nacional.

Concern Worldwide, representante nacional.

Portales de Internet consultados:

www.asonog.hn

www.care.org

www.cepredenac.org

www.copeco.hn

www.eird.org

www.rds.org.hn

www.unitec.hn

www.oxfaminternational.org

www.worldvision.org