

**INFORME FINAL**

**1998**

**PROGRAMA DE EDUCACIÓN COMUNITARIA PARA LA PREVENCIÓN DE  
DESASTRES**

**Ciudad de Guatemala, Diciembre 21, 1998.**

## Información

### General del proyecto

#### 5. IMPLEMENTACION DEL PROGRAMA:

##### 5.1 OBJETIVOS PARA 1998:

###### Objetivos generales:

Apoyar a las SN donde se ejecuta el Programa de Educación Comunitaria para la Prevención de Desastres, con el fin de fortalecerlas integralmente para la autogestión del mismo.

Compartir elementos organizativos, pedagógicos y metodológicos por medio de procesos de capacitación y materiales de apoyo.

###### Objetivos específicos:

Extender el Programa a Colombia, Ecuador y Paraguay, apoyando a los SN de Uruguay y Argentina que lo inician con sus propios recursos.

Continuar el Programa en su segunda fase en Chile y Venezuela.

Apoyar el Programa en su tercer fase en Bolivia y Perú.

Realizar procesos de valoración y sistematización de las experiencias educativas comunales realizadas a nivel de las comunidades, filiales y SN con el fin de fortalecer el Programa.

Sistematizar la experiencia educativa comunitaria realizada a nivel regional para analizarla críticamente, aprender del intercambio y fortalecer al Programa y las SN de Cruz Roja.

Realizar intercambios de experiencias entre facilitadores destacados de las distintas SN participantes en el Programa.

##### 5.2 ACTIVIDADES REALIZADAS A NIVEL REGIONAL:

Desarrollo y promoción del Programa.

Coordinación del Programa, monitoreo y administración del presupuesto.

Preparación de reportes de progreso y reportes financieros.

Reimpresión del material educativo

Documentar el programa para su desarrollo sistemático en los diferentes países.

Organización, planificación y elaboración de cronogramas de las acciones a nivel regional.

Coordinación con las diferentes SN de las actividades a realizarse en las mismas.

Diseño metodológico del Taller de motivación para Dirigentes de SN.

Realización de cinco talleres de motivación con Dirigentes Nacionales de las SN de Colombia, Ecuador, Paraguay, así como a las de México y Uruguay que lo asumen con sus propios recursos.

Elaboración del diseño metodológico de los talleres de Formación Metodológica y Pedagógica de Facilitadores del Programa.

Realización de cinco talleres de cinco días de duración cada uno para la Formación Metodológica y Pedagógica de Facilitadores de la primera fase del Programa: Educación

Comunitaria para la Prevención de Desastres, en las SN de Colombia, Ecuador, Paraguay, así como a las de México y Uruguay que lo asumen con sus propios recursos.

-

Realización de dos talleres de cinco días de duración cada uno para la formación Metodológica y Pedagógica de Facilitadores de la **segunda fase del Programa**: Educación Comunitaria para el Manejo de Albergues Temporales en las SN de Venezuela y Chile.

Realización de dos talleres de cinco días de duración cada uno para la formación Metodológica y pedagógica de facilitadores de la **tercera fase del Programa**: Educación Comunitaria para el Hogar Saludable en Perú y Bolivia.

Formación total de 184 facilitadores en la Región

Realización de 225 talleres comunitarios con la participación de 5413 participante; 3828 mujeres y 1585 hombres.

Elaboración de las orientaciones metodológicas para la valoración y sistematización de las experiencias educativas comunitarias realizadas a nivel local y Filiales.

Elaboración de las orientaciones metodológicas para la recuperación de la información de las experiencias educativas realizadas a nivel local, filial y Nacional, con apoyo de indicadores para la medición de impacto comunitario cualitativo y cuantitativo.

Elaboración del diseño metodológico de los talleres de Valoración y Sistematización Nacionales y las orientaciones para el informe Nacional

Realización de seis talleres Nacionales de Valoración y Sistematización de las experiencias educativas comunitarias realizadas en Colombia, Ecuador, Chile, Bolivia, Perú y Venezuela con intercambio de facilitadores destacados.

Elaboración del diseño metodológico, guía de discusión, facilitación e informe del Taller Regional de Sistematización de experiencias educativas comunitarias, realizado en Maracay, Venezuela del 16 al 18 de noviembre, 1998.

### 5.3

#### **EXPERIENCIAS EDUCATIVAS COMUNITARIAS A NIVEL NACIONAL:**

##### **Primera fase del Programa:**

##### **COLOMBIA:**

Se trabajó en comunidades altamente vulnerables en dos regiones de Colombia el Valle y Cauca notándose la flexibilidad del Programa y la facilidad para adecuarlo al tipo de comunidad.

Las experiencias adquiridas fueron muy gratificantes

El ingreso a las comunidades no fue tan fácil como se creía, en algunos sitios no contaban con energía, los integrantes de las comunidades no sabían leer ni escribir.

Al compartir la metodología las comunidades fueron identificando riesgos, amenazas, las veredas del corregimiento más vulnerables y las instituciones que han ayudado.

Se promueve la participación comunitaria generando aprendizajes, impulsándose la cultura de la prevención a partir de la experiencia y conocimientos de la gente.

La metodología participativa es flexible, utilizable en otros tipos de capacitación, adecuada a las comunidades, ahorra tiempo y materiales, es dinámica, la comunidad trabaja y se apropia de los términos y la interiorización de conocimientos.

El/la facilitador/a no da fórmulas mágicas, genera procesos. Forma parte de la comunidad y Ésta siente a la Cruz Roja como suya, lo que permite fortalecer su imagen. Se produce un cambio de actitud frente a la capacitación, ayuda a fortalecer el liderazgo, el Trabajo colectivo y permite al facilitador aprender de las comunidades.

Se compartió con las comunidades, que al estar preparados, los fenómenos naturales los afectarían menos.

Las comunidades manifestaron su interés de continuar recibiendo este tipo de capacitaciones.

El Programa ayudó a mejorar la comunicación entre las personas integrantes de las comunidades.

En algunas comunidades se puso a prueba la creatividad de los/las facilitadores/as para llegar a cada uno de los integrantes de la comunidad.

Se produce un cambio de actitud frente a la capacitación tradicional, ayuda a fortalecer el liderazgo, el trabajo colectivo y permite al facilitador aprender de las comunidades.

##### **ECUADOR**

La CR Ecuatoriana inicia el Programa este año 1998.

Se logró la participación activa de las comunidades tanto en la capacitación como en mingas, romerías, fiestas comunales, producción de mapas, afiches, rincones comunitarios. Se alcanzaron niveles de mejoramiento comunitario tales como: mingas (trabajo colectivo comunitario) para el mejoramiento del área física, elaboración de planes locales de emergencia toma de decisiones desde y para la comunidad, aumento de la autoestima comunitaria, conocimiento desde la CR de la realidad comunitaria, que implicó un cambio de actitudes de mayor afectividad entre la CR y las comunidad a través de la confraternización, solidaridad, respeto mutuo.

Inicialmente hubo dificultad para ingresar en las comunidades, una vez iniciado el trabajo hubo colaboración masiva por parte de las comunidades.

Ruptura de los esquemas tradicionales de enseñanza por la realización de procesos de aprendizaje donde las personas que más aportan en los talleres son los propios participantes.  
Eliminación de las competencias e individualismo por la solidaridad, aprender y saber preguntar, cuestionar, saber escuchar, desterrar la intolerancia, riñas y chismes comunitarios, entender que con pocos recursos en las comunidades pero organizados se puede lograr mucho.  
Valorar que solo las comunidades saben lo que realmente necesitan y no se debe depender de personas o instituciones. Promover la creatividad comunitaria para ser actores principales de su desarrollo, compartiendo y aprendiendo unos de otros, con alegría y entusiasmo.

Con la metodología participativa que se aplica en el programa se logró constatar que al hacer las cosas por las propias comunidades, se pueden asimilar mejor la realidad y mejorarla. Para los facilitadores la experiencia significó ser personas, realizarse como seres humanos, ser amigos, confidentes, no creerse más alto que la comunidad.

#### **Algunas de las principales dificultades son:**

Falta de apoyo de algunos directivos de CR para con el Programa y su desarrollo.

Dificultad en asumir cambios actitudinales de algunos facilitadores.

Por ser la primera vez que la CR intenta trabajar con una metodología participativa es difícil Romper ciertos esquemas tradicionales.

El involucrarse con algunas comunidades ha sido difícil debido a la visión que tienen sobre CR como una institución de beneficencia de quien demandan ayuda y entrega de donativos.

Dificultad en lograr responsabilidad comunitaria por la actitud paternalista.

Enfrentar una realidad en donde la mayoría de las comunidades han sido acostumbradas a la dependencia.

Dificultad en algunas filiales para trabajar conjuntamente Juventud, Socorros y Damas Voluntarias.

Falta de seguimiento en las comunidades por parte de la Coordinación Nacional.

No se cuenta con un plan de seguimiento a las comunidades para consolidar el trabajo realizado.

#### **PARAGUAY:**

La SN paraguaya inició el Programa en agosto de 1998, realizándose los talleres de motivación, Formación de facilitadores y la realización de 19 talleres comunitarios.

Entre los principales aspectos generados por la práctica educativa comunitaria tenemos:

Se dio gran afluencia de participación en cantidad y calidad en cada uno de los talleres realizados.

La organización de base comunitaria, un poco dispersa, permitió concertar a las personas participantes en las comunidades.

El inicio de las actividades de Educación Comunitaria ha motivado una mayor conciencia sobre la problemática existente en las comunidades, dando inicio a un proceso de cambio tendiente al bienestar de la comunidad.

El aporte logrado en esta etapa inicial se traduce en la aceptación de las personas de la comunidad hacia el Programa educativo, los pobladores de las comunidades vulnerables están acostumbradas a otro tipo de acciones asistencialistas.

Las comunidades han asumido con responsabilidad el Programa a través de la organización de sus recursos y realización de actividades de mejoramiento del lugar donde residen.

Se ha generado respeto, confianza dentro de un clima de cordialidad, fortalecimiento del sentido de pertenencia comunitaria y solidaridad hacia las propias realidades. La apertura y la flexibilidad de los facilitadores constituyen un reto al inicio, una vez que se ha ingresado a las comunidades se torna fácil el ajuste al medio.

Existe una gran predisposición de las personas de las comunidades a participar en trabajos que conlleven la cooperación de todos y/o grupos de trabajo. El Programa de Educación Comunitaria posibilita un cambio de enfoque en torno a las relaciones entre las personas, renovando y fortaleciendo los vínculos y valores de convivencia, lográndose un cambio hacia alternativas para mejorar el nivel de vida de las personas.

Después de la experiencia cotidiana con las comunidades pudimos notar que al inicio se dio falta de tolerancia hacia los vecinos, desconocimiento de sus intereses comunes y el respeto por la individualidad. Esto se fue subsanando paulatinamente con los talleres de Educación Comunitaria a través de un mayor respeto hacia los intereses comunitarios.

Se generan relaciones espontáneas, cordiales y amenas entre las personas para fortalecer la creatividad y el entusiasmo por el trabajo comunitario para la prevención de desastres. Se logró un acercamiento de la CRP a las comunidades a través de actividades educativas no asistenciales, lo que favorece el cambio de imagen de la entidad, pasando de actividades convencionales hacia otras totalmente nuevas y de verdadero impacto.

#### **Dificultades tenidas:**

Reticencia de algunos líderes comunitarios por el desconocimiento de la importancia de las acciones de educación comunitaria para la prevención de desastres.

Falta de experiencia en la SN para la aplicación de este tipo de Programas con una metodología altamente participativa

Falta de organización interna y coordinación y apoyo entre los facilitadores.

Falta de interés y responsabilidad de algunos facilitadores y Filiales sobre el Programa.

#### **Segunda fase del Programa:**

##### **CHILE:**

En la sociedad chilena este proceso se inició en 1997 con el Programa de Educación Comunitaria

para la Prevención de Desastres, realizándose ese año los talleres de motivación para dirigentes, el Taller de Formación de Facilitadores, la realización de 52 talleres comunitarios y 998 personas Capacitadas y el taller de Valoración y sistematización de la experiencia desarrollada.

Para este año 1998 se realizó la segunda etapa del Programa: Educación Comunitaria para el Manejo de Albergues Temporales, realizándose el taller de Formación de Facilitadores con 39

Voluntarios. Se ejecutaron 40 talleres con un universo de 793 voluntarios capacitados. Se ha seleccionado una experiencia de los talleres de Albergues Temporales, en desmedro de las otras, que tiene su origen en los talleres de Educación en casos de desastres y que se denominó PLAN ACCION 0 – 6000.

Se refieren a la experiencia desarrollada por la Directora General de Socorros del Comité Regional Libertador Bernardo O’ Higgins, ubicado en la VI Región de Chile, en el cual se dio inicio a su trabajo de una manera diferente. Se estimó esta experiencia en virtud de su originalidad respecto al resto de los talleres, que no solo se refirió a la parte física, medios materiales, sino que tocó lo emocional, los sentimientos de las personas, es decir la parte psicológica de un albergado.

Se distribuyó a todos los Comités Regionales un legajo con instrucciones en detalle para la confección de mapas de identificación de riesgos y recursos y que tiene como propósito la realización de los mismos con un apoyo homogéneo respetando la realidad geográfica, social y económica de cada Región.

El programa tiene como intención el acercarse a las comunidades, conocer su realidad, detectar sus necesidades de capacitación en prevención de desastres.

Se estima que la metodología y la pedagogía empleadas en el Programa es la adecuada porque Es dinámica y cumple con los principios de integralidad y socialización que son indispensables en los procesos de aprendizaje. Facilitar talleres de Educación Comunitaria es hacer un trabajo especial con personas vulnerables. Es un trabajo muy grato y de gran responsabilidad. Implica un nexo entre la CR y la persona vulnerable, ahí radica su significado e importancia.

## VENEZUELA:

La SN Venezolana inició el Programa en 1997, realizado este año la segunda etapa: Educación Comunitaria para el Manejo de Albergues Temporales. Del trabajo de 1998 se destaca:

No se tenía experiencia para trabajar en proyectos por lo que se presentaron muchas dificultades para iniciar el proyecto en Venezuela (golpe militar, elecciones confusas en el país, otro proyecto de ECHO, falta de compromiso, etc.) La comunidad no quiere involucrarse con nadie.

No obstante se realizó el taller de facilitadores en mayo de 1998, con la dificultad de la participación de la mayoría de facilitadores formados en 1997 con experiencia metodológica y comunal. En este taller se formaron facilitadores nuevos en su mayoría, de los cuales quedaron trabajando solo 5 y desarrollaron 34 talleres comunitarios.

No hubo buena información, las orientaciones fueron flojas e imprecisas. Para la realización de los microproyectos se dieron tiempos muy cortos. Con todas las dificultades apuntadas no se puede medir impacto en la comunidad en este momento.

Para algunas personas hablar de desastres es un tema pedante, cuesta mucho, no hay interés. Falta motivación. Se ha encontrado con problemas estructurales para impulsar el programa de ECPD.

Es importante señalar que la Seccional Maracay hizo un instrumento de medición del impacto a nivel de sentimientos después de haber recibido estos cursos. Se destaca el buen trabajo realizado en Maracay.

Se han iniciado buenas relaciones con las autoridades a partir de este programa. Se realizó un taller demostrativo con una Mezcla de métodos: CPI y Educación Comunitaria Participativa, con la intención de crear una especie de choque y lograr en los facilitadores claridad hacia la opción participativa.

### **Tercera fase del Programa:**

#### **PERÚ**

La SN Peruana inició el programa en 1996, realizándose en 1998 la tercera etapa del mismo: Educación Comunitaria para el Hogar saludable. Se mostraron mapas de las casas y papelógrafo demostrativos del trabajo comunitario realizado por los facilitadores en diferentes comunidades peruanas.

Se ha mantenido el mismo equipo de Facilitadores con el cual se inició el programa. Gente Joven. Los facilitadores se van poco a poco convirtiendo en dirigentes. El Programa ha permitido la promoción de ellos. Al seleccionar los facilitadores no se discrimino y podían venir de cualquier dirección.

Se realizaron 72 talleres durante 1998. 46 talleres en poblaciones urbano marginales, 9 en CR, 11 en comunidades rurales. Se tuvieron 30 facilitadores, a razón de 3 facilitadores por filial participante en el Programa: Ejemplo la Filial de Arequipa realizó 13 talleres y la filial de Lima 12 talleres.

Se destaca en la población comunal asistente a los talleres la gran participación de las mujeres.

Se considera de gran importancia y relevancia el intercambio entre Facilitadores destacados realizado este año con otros países, lo cual generó mucha motivación y constituye una forma de reconocimiento y estímulo al esfuerzo y compromiso demostrado.

Uno de los logros más importantes del Programa es que ha permitido abrir la SN a la Sociedad peruana, a las autoridades y hacia otras ONG.

Hay muy buen trabajo con las organizaciones de mujeres. La CR a través de este Programa ha abierto un espacio nuevo con estas organizaciones.

Como una gran preocupación se plantea que aun no sabemos, como CR, cual es la dimensión de este programa. Hay que revisar el contenido y la orientación del programa. Ver las repercusiones políticas de estas intervenciones.

Este Programa está haciéndonos entrar en un conflicto con nuestros principios. Algunos voluntarios están asumiendo algunos roles nuevos que van más allá de la propuesta.

Este es el dilema de la involucrarse en el trabajo con la comunidad. Un compromiso con el desarrollo.

Se plantea la necesaria discusión entre los conceptos prevención y preparación. Opinan que deberíamos hablar de Responsabilidad. Se cuestiona la idea de trabajar en una cultura de prevención.

Prevención mujer, cuidado, protección, hogar, sobrevivencia, manutención

Preparación hombre, respuesta, poder, organización, planificación

Esto podría explicar el porque de la prevalencia de uno sobre el otro. En nuestro caso el porque de la mayor importancia que se le da a la Preparación

**Nota** Este es un tema sobre el cual es necesario continuar el análisis y abrir discusiones.

Con respecto a la continuidad del Programa se plantea la importancia para cada SN de asegurarse el financiamiento necesario para cuando terminen las tres etapas de ECHO, entendiéndose que para entonces el trabajo no termina en las comunidades, todo lo contrario, apenas inicia.

La presentación se terminó con el discurso de García Márquez en la Academia Sueca. Resaltando que las comunidades deben tener siempre una nueva oportunidad sobre la tierra.

## **BOLIVIA:**

Se inicio en el Programa en 1996. Actualmente se encuentran realizando el tercer nivel Hogar Saludable.

Lamentablemente no participó en el taller de Sistematización Regional y tampoco hemos recibido el informe de la experiencia realizada.

#### 5.4 RESULTADOS OBTENIDOS A NIVEL REGIONAL:

A continuación se comparte la visión, significados, sentidos e interpretaciones de los Facilitadores del Programa sobre el mismo, producto de las sistematizaciones realizadas a nivel Nacional y regional:

##### 1) LA CONCEPCION E INTENCION DE LAS PRACTICAS EDUCATIVAS COMUNITARIAS REALIZADAS:

**La intención del Programa de Educación Comunitaria para la Prevención de Desastres de la Cruz Roja es:**

- Preparación de comunidades
- Coordinación interinstitucional
- Impulso a la Cultura de la Prevención
- Promoción de la participación Comunitaria generando el aprendizaje
- Concientización y orientación de las comunidades
- Cambio y transformación - Actitudes
- Desarrollar conciencia solidaria
- Hacer partícipes a las comunidades de su propia realidad

**Descripción de la Pedagogía y la Metodología de la Educación Comunitaria para la Prevención de Desastres de la Cruz Roja:**

- Participativa
- Compatible
- Flexible
- Adecuada a la comunidad y al sitio
- Optimiza resultados
- Mejor utilización de recursos materiales
- Uso de multimedios
- Aplicable a otros temas
- Fácil comprensión
- Enfocada a zonas vulnerables
- Despierta sensibilidad y emociones
- Retroalimenta
- La comunidad se identifica con el Programa

**Sentidos y significados para los/as Facilitadores/as del Programa de Educación Comunitaria de la Cruz Roja:**

- No da fórmulas mágicas sino genera procesos
- Compromiso moral
- Enriquecimiento profesional
- Cambio de forma de ver la vida
- Compartir conocimientos
- Permite una mejor comunicación Cruz Roja - comunidad
- Acercamiento y contacto con la comunidad
- Aumento de la sensibilidad y sentido de pertenencia institucional

**Principales motivaciones de los/as Facilitadores/as para participar en el Programa:**

- Prepararnos para preparar
- Servir a la comunidad
- Amor a la Cruz Roja
- Mejorar la calidad de vida
- Progreso de la comunidad
- Cumplir con los principios fundamentales de la CR
- Solidaridad
- Seguridad en el trabajo con la comunidad
- Fortalecimiento de la imagen de la Cruz Roja
- Capacitación de mas líderes y fortalecer el trabajo en grupo
- Posibilidad de explorar nuevas experiencias

**Cambios de actitudes que promueve el Programa:**

- Modificar conductas
- Compromiso
- Mejorar relaciones
- Mejorar sistemas de vida
- Trabajar en equipo
- Organización comunitaria y seguimiento del compromiso adquirido
- Participación
- Nuevas formas de llegar a la comunidad
- Cambio y transformaciones
- Desarrollar conciencia solidaria

**Continuidad del Programa de Educación Comunitaria:**

- Da responsabilidad y brinda algo a la comunidad
- Fortalece a Cruz Roja
- Quedan tareas para continuar en otros lugares
- Se puede implementar en otras áreas
- Produce un cambio actitudinal hacia la Sociedades Nacionales de la Cruz Roja
- Produce una gratificación personal, institucional y comunitaria
- Permite contribuir al mejoramiento de calidad de vida
- Se ven los frutos
- Permite romper los esquemas tradicionales
- Porque la comunidad misma lo solicita
- Porque se puede mejorar lo ya recibido
- Genera expectativas y receptividad en las comunidades

## 2) EL CONTEXTO DE LAS PRACTICAS EDUCATIVAS COMUNITARIAS REALIZADAS:

### Las condiciones de vida de las personas en las comunidades:

#### **Salud**

- Alto índice de enfermedades
- Higiene bucodental deficiente
- Insalubridad generalizada
- Deterioro ambiental
- Falta de programas de planificación familiar y salud
- Contaminación
- Deficiente saneamiento básico
- Infraestructura médica básica pero con deficiencias por falta de personal calificado
- Actitud no preventiva en salud
- Uso de medicinas alternativas
- Falta de atención médica gratuita
- Falta de actividades preventivas
- Grandes distancias para asistir a las diferentes actividades

#### **Educación:**

- Educación tradicional sustentada en la enseñanza de contenidos
- Analfabetismo
- Alta deserción escolar
- Falta de infraestructura educativa maternal y preprimaria
- Deficiencia educativa por disminución de recursos
- Grandes distancias para la asistencia a las diferentes actividades

#### **Nutrición:**

- Escasez monetaria para mejorar la nutrición
- Mala nutrición por alimentación no balanceada

#### **Vivienda:**

- Hacinamiento
- Construcciones precarias
- Mala distribución de los sitios en el hogar
- Falta de normas de higiene
- Servicios básicos deficientes
- Construcciones en lugares de alto riesgo
- Idiosincrasia de la comunidad

#### **Trabajo:**

- Ocupación informal
- Desocupación especialmente en el sector juvenil
- No hay trabajo microempresarial
- Subempleo

- Ingresos no adecuados
- Trabajo centrado en la misma comunidad ( mano de obra)
- Distancias grandes para las diferentes actividades
- Idiosincrasia de la comunidad

#### **Recreación:**

- No es adecuada
- Mala utilización de los espacios públicos
- Grandes distancias para participar en las diferentes actividades
- Excesiva burocracia para la utilización de espacios recreativos
- Idiosincrasia de la comunidad

#### **Seguridad ciudadana:**

- No presenta panorama positivo teniendo en cuenta los actores del conflicto
- Impera la ley del silencio
- Desconfianza de la comunidad hacia las autoridades
- Control inadecuado de las autoridades locales
- Grandes distancias para las diferentes actividades
- Falta de medio de las autoridades para el buen cumplimiento de su labor

#### **Situación de la juventud:**

- Promiscuidad y prostitución
- Poco control de los menores por parte de las familias
- Mal manejo del tiempo libre
- Delincuencia juvenil
- Idiosincrasia de la comunidad

#### **Situación de la mujer:**

- Duplicidad de roles
- Maltrato doméstico
- Acoso sexual
- Represión hacia el número de hijos
- Liderazgo condicional
- Idiosincrasia de la comunidad

#### **Formas organizativas existen en las comunidades:**

- Juntas comunales
- Juntas administrativas locales
- Comisiones vecinales
- Resguardos indígenas
- Asociaciones de diversa índole
- Clubes de madres
- Comunas
- Corporaciones autónomas regionales
- Organizaciones gubernamentales y no gubernamentales (ong)
- Organizaciones religiosas diversas
- Municipalidades
- Comités locales y regionales de emergencia
- Gobiernos locales

- Cooperativas
- Asociaciones de Desarrollo Comunal
- Grupos de mujeres y juveniles
- Grupos campesinos

### **La participación de las personas en actividades y organizaciones comunales**

- Apática por politización
- Inequidad de género
- Participación jerarquizada, piramidal y vertical
- No espontánea sino coercitiva
- Las leyes ayudan
- Voluntaria
- Lenta y de acuerdo a intereses y necesidades
- Propios ritmos y tiempos

### **Instituciones públicas y privadas existentes en las comunidades:**

- Municipalidades con sus centros comunales
- Iglesias
- Ministerios ( Salud, Agricultura, Ambiente, etc. )
- Policía y Fuerzas Armadas
- Organizaciones no Gubernamentales
- Universidades
- Comité de cafetaleros
- Grupos Ecológicos
- Defensa Civil y Bomberos
- Institutos Nacionales del Niño, la Familia y la Mujer
- Institutos de Bienestar Social

### **Instituciones para establecer coordinaciones:**

#### Entidades

Gubernamentales

Privadas

### **Involucramiento y responsabilidad comunitaria con el Programa de Educación Comunitaria para la Prevención de Desastres de la Cruz Roja:**

- Demuestran interés pero no asumen responsabilidades
- Difícil por el concepto que se tiene de Cruz Roja

### **Aportes económicos y de otro tipo logrados en las comunidades:**

- Aportes gubernamentales pero no son constantes
- La comunidad aporta insumos pero no dinero
- Autogestión.

### 3) LAS ACCIONES EDUCATIVAS COMUNITARIAS REALIZADAS POR LAS FILIALES:

#### **Valoración de la Capacitación recibida como Facilitadores/as:**

- 
- La capacitación recibida como facilitadores es de contenido humano y alternativo a lo tradicional
- Se logra mucha motivación y apropiación de la metodología participativa
- Aprendemos como trabajar en la comunidad para la participación y el desarrollo
- Se comprende nuestro rol de facilitadores, vamos a aprender no a enseñar
- Se logra un buen manejo de la guía y como trabajar con flexibilidad y creatividad
- Mejor relación interpersonal
- Desarrollo personal y exploración de potencialidades no descubiertas
- Choque entre concepción tradicional y participativa
- Se requieren más elementos de organización interna y estrategias de ingreso a la comunidad

#### **Principales logros como Facilitadores/as:**

- La credibilidad, confianza y participación comunitaria
- Fortalecimiento de la Imagen institucional
- Programa con y para la comunidad, en la comunidad
- Programas no tradicionales
- Aprender de la comunidad
- Estímulos para voluntariado activo y no activo
- Aprendizaje bidireccional
- Conocer problemática de la comunidad
- Implementación en otro tipo de actividades
- Adaptación al tipo de comunidad
- Aplicación de la metodología a otras prácticas educativas de CR

#### **Principales dificultades como Facilitadores/as:**

- Resistencias institucionales al cambio
- Confusión de la metodología participativa con técnicas, métodos, didácticas
- Falta de experiencia en la aplicación de la metodología participativa
- Dificultades por la situación económica de los Facilitadores
- Grandes distancias geográficas
- Falta de organización interna entre Facilitadores y voluntarios multifuncionales
- Disponibilidad de tiempo entre Facilitadores y Comunidad
- Movilización
- Lenguas
- Indiferencia en Juntas directivas de alguna Filiales o Seccionales
- Recursos económicos inadecuados
- Inseguridad en las zonas de trabajo por conflictos bélicos
- Desmotivación en algunas comunidades
- Contacto y motivación de los Líderes
- Tareas con igual o mayor prioridad que se contraponen
- Visión de cobro
- Coyuntura política

**Total de talleres realizados,**  
**Número de participantes ( mujeres y hombres),**  
**Total de comunidades atendidas**

<i>PAIS</i>	<i>TALLERES</i>	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>	<i>TOTAL COMUNIDADES</i>	
COLOMBIA	29	465	484	949	28
CHILE	40	68	725	793	74
ECUADOR	32	303	464	767	27
PARAGUAY	19	80	412	492	14
PERU	72	395	1332	1727	72
VENEZUELA	33	274	411	685	33
<b>TOTALES</b>	<b>225</b>	<b>1585</b>	<b>3828</b>	<b>5413</b>	<b>248</b>

**Nº DE FACILITADORES/AS CAPACITADOS/AS**

<b>PAIS</b>	<b>COLOMBIA</b>	<b>CHILE</b>	<b>ECUADOR</b>	<b>PARAGUAY</b>	<b>PERU</b>	<b>VENEZUELA</b>	
<b>TOTAL</b>							
<b>PREPARADOS</b>	35	39	32	15	34	29	<b>184</b>
<b>ACTIVOS</b>	28	30	28	10	30	05	<b>131</b>

**Realización del seguimiento en las comunidades:**

- No existe un seguimiento formal
- El tiempo entre la formación de Facilitadores y la realización de los talleres fue mínima
- A través de los micro proyectos
- Paralelo a programas de asistencia, APS
- Visitas personales por parte de los facilitadores
- Valorización de cambios de conducta
- Participación en actividad comunitaria

**Impacto logrado en las comunidades:**

- Reconocimiento, confianza, participación, aceptación, valorización de la CR,
- Valorización de la identidad y cultura locales
- Aumento de autoestima personal y comunitaria
- Mapa de riesgos
- Toma de decisiones colectivas comunitarias, planes de emergencia
- autogestión y cambio ante las dependencias comunales

**Impacto logrado en las Filiales de la Cruz Roja:**

- Imagen, credibilidad, acercamiento, relaciones con otras organizaciones
- Olvidar jerarquías institucionales
- Convenios estratégicos logrados
- Fortalecimiento de la institución
- Adaptación de nuevos Programas
- Mejoramiento de relaciones entre filiales y voluntarios
- Gran nivel de aceptación
- Mayor participación de las mujeres
- Manejo de nueva metodología Para trabajar con las comunidades
- Posibilidad de nuevas Filiales o Comités de Emergencia
- Intercambios bidireccionales de conocimientos
- Grupos juveniles
- Mayor compromiso con las comunidades
- Adecuación de tiempos y ritmos comunales a los de las Filiales

## **RELACIÓN ENTRE EL CONTEXTO DE LAS PRÁCTICAS Y LAS ACCIONES REALIZADAS:**

### **Las condiciones de vida de las comunidades con las acciones realizadas:**

- De regular a precarias: Identificación de las condiciones de vida
- Se ha logrado el ingreso y la participación de las comunidades en el proceso, pero no han habido canales determinados de seguimiento.
- Se lograron coordinaciones entre Comunidad - Programa - Organizaciones ( públicas y privadas) pero no se han logrado aportes económicos constantes para la sostenibilidad del Programa.
- Desarrollo e involucramiento de las Filiales en las comunidades.
- Alto cumplimiento del Programa a nivel cuantitativo: **Noventa y cuatro por ciento ( 94% 225) sobre una meta de doscientos cuarenta talleres ( 240) en seis Sociedades Nacionales.**
- Rendimiento de los Facilitadores: **Setenta ( 70 %) ciento ochenta y cuatro ( 184) capacitados sobre ciento treinta y uno ( 131) activos.**
- . Acciones realizadas de poco impacto contextual cualitativo. Falta acumular y concentrar esfuerzos para que se de una relación coherente entre las necesidades del contexto y nuestras acciones

## **RELACIÓN ENTRE LA CONCEPCIÓN DEL PROGRAMA Y EL CONTEXTO DE LAS PRÁCTICAS:**

### **COHERENCIAS**

- Todas las acciones que se intenten tomar, o que se hayan tomado para trabajar en comunidades vulnerables van a convertirse en estímulos para mejorar los sistemas de vida y sus condiciones.
- La concepción del Programa de Educación comunitaria es coherente con las necesidades del contexto, solamente que se necesita llegar mas a las comunidades para mejorar sus condiciones de vida.

Todos nuestros trabajos pueden irse por la borda si no existe seguimiento a los procesos de capacitación comunitaria y a los principales actores de este, los generadores del cambio **LOS/AS FACILITADORES/AS.**

**RELACION ENTRE LA CONCEPCION DEL PROGRAMA Y LAS ACCIONES REALIZADAS:**

El Programa busca un cambio de actitud en las comunidades.

El iniciar el proceso debe reflejarse una integración mutua en la cual la CR con sus facilitadores deben adaptarse a las costumbres y tradiciones de cada comunidad, su realidad.

La ejecución de estos procesos se da con una participación activa de la comunidad buscando fortalecer su organización, impulsando una cultura de prevención, generando conciencia solidaria.

**COHERENCIAS:**

Se ha logrado un nivel de conciencia para vencer y superar problemas con un deseo solidario.

Se da apropiación de la concepción del Programa

Hay una clara concepción el Programa.

**INCOHERENCIAS:**

La comunidad no tiene clara percepción sobre la Cruz Roja.

No hay conocimientos reales del programa en la Cruz Roja.

Las acciones realizadas no reconocen la fortaleza del Programa, demasiado activismo.

**SUGERENCIA:**

Desarrollar una política de información sobre el Programa que se de a nivel de cada SN.

## **5.5 REVISIÓN CRÍTICA DE LAS PRACTICAS EDUCATIVAS REALIZADAS:**

### **UBICACIÓN DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES DEL PROGRAMA:**

Con el apoyo de la Evaluación Externa realizada en 1997, en tres SN participantes del Programa, por la pertinencia de la misma y el extraordinario aporte dado para el fortalecimiento y continuidad del Programa, se ubicaron las fortalezas y debilidades presentes en el mismo, por los Coordinadores Nacionales del Programa en el taller Regional de Sistematización realizado en noviembre de 1998, con el fin de mantener y consolidar las primeras y corregir las segundas. El resultado es el siguiente:

**FORTALEZAS**

- 1.- Nivel de sensibilización
- 2.- Equipos de facilitadores
- 3.- Enfoque en la participación
- 4.- Concepción de desarrollo comunitario
- 5.- Promueve la descentralización
6. Intento de cambio estructurales de la SN
- 7.- Intento de cambio de actitud
- 8.- Revitaliza la imagen de la CR, le da semblante humano.
- 9.- Promueve la prevención, minimiza la actitud reactiva.
- 10.- Atrae profesionales
- 11.- la autoconfianza de las propias comunidades.
- 12.- Reposiciona a la CR en la comunidad y la Sociedad.
- 13.- Sistematización, criticidad, retroalimentación permanente.
- 14.- aumento la confianza en las comunidades por la CR.
- 15.- Metodología puede ser utilizada en otros programas.
- 16.- Aporta una concepción pedagógica y metodológica susceptible de aplicarse a todo el quehacer necesario en las comunidades.
17. Programa de intercambio de facilitadores.

**DEBILIDADES**

- 1.- Seguimiento de la capacitación de los capacitadores.
- 2.- La incorporación de otras organizaciones. Y personas al programa.
- 3.- La priorización de lo cuantitativo
- 4.- No ser parte del PND
- 5.- No ser un Programa Nacional
- 6.- No tener un Coordinador permanente
- 7.- Esta creando divisiones al nivel de CR. Luchas internas.
- 8.- Falta definición operativa del concepto comunidad vulnerabilidad.
- 9.- Permanencia del programa.
- 10.- Es considerado como proyecto y no programa. Esto condiciona todo el actuar.
11. La continuidad de la formación metodológica.
- 12.- No tener recursos para responder a las iniciativas locales que surgen de la aplicación de este programa.
- 13.- Falta un marketing más agresivo del programa a nivel Nacional y regional. Desconocimiento interno del programa. No se ha dado a conocer en su verdadera dimensión política del programa.
- 14.- No hay cultura de trabajo continuo en las comunidades. Cultura reactiva
- 15.- Falta de alianzas.
- 16.- Ausencia de estrategias de expansión del programa.

18.- Los materiales son preparados por profesionales especialistas en la materia.

19.- Los talleres están orientados como medios y no fines.

17.- desgastes de los facilitadores

18.- faltan algunos temas en las guías

19.- Ausencia de una figura definida de Coordinador Nacional.

20.- No incorporación de las instancias de capacitación de las SN al programa.

## **5.6 SITUACIONES PROBLEMA Y SUGERENCIAS DE SOLUCION:**

A continuación se presentan las situaciones problema ubicadas en las prácticas educativas comunitarias, con sus respectivas sugerencias para cada problema construidas colectivamente en el Taller Regional de Sistematización y asumidas como compromisos a ser asumidos en 1999 a nivel Nacional y regional:

**PROBLEMAS/SITUACIONES****SUGERENCIAS**

- |  |  |
|--|--|
| <p>1. Buscar la empatía de los facilitadores con las comunidades</p> <p>2. Trabajo de Albergue; con la comunidad o con la institución?</p> <p>3.-. Continuación del programa. ¿Cómo?</p> <p><b>4.- Cantidad versus calidad</b></p> <p>5.- No se esta cuantificando los aportes de la comunidad, o no se busca conscientemente el aporte de las comunidades (económico – humano)</p> <p>6.- La distribución del dinero para los talleres comunitarios no puede ser igual para todos. Analizar cuanto se entrega.</p> <p>7.- El seguimiento. Ausencia de estrategia y metodología.</p> <p>8.- El impacto al interior de la Cruz Roja.</p> <p>9.- El programa favorece las relaciones humanas.</p> <p>10.- El programa permite la integración de la juventud.</p> <p>11.- La imagen institucional es vista de otra manera.</p> <p>12.- El programa permite el trabajo integral y la coordinación interna en CR.</p> <p>13.- El intercambio internacional de facilitadores.</p> <p><b>14.- Poco flexible. El donante impone condiciones.</b></p> <p><b>15.- El concepto Comunidad Vulnerable</b></p> | <p>1.-Mejorar capacitación. Motivar, acompañamiento a los procesos. Papel del Coordinador Nac. del proyecto intercambios entre facilitadores</p> <p>2. Con la institución en primera instancia, flexibilidad.</p> <p>3. alianzas, PND, diseño de políticas nac. Otros financiamientos. Alimentar otros proyectos.</p> <p>4. Poner énfasis en calidad y procesos, concentrar esfuerzos, sinergia, tiempo, espacio, personas.</p> <p>6.- Libertad y flexibilidad para el manejo de fondos. Debe haber un marco general.</p> <p>7.- Mejor formación metodológica de los capacitadores. Involucrar al Coordinador Nacional. Instructivos más claros. Revisar los tiempos del proyecto para asegurar que permite un seguimiento cualitativo. Estructura.</p> <p>8.- Hay que medirlo, establecer indicadores y establecer una estrategia de difusión/publicidad.</p> <p>9.-</p> <p>10.-Dar mayor participación</p> <p>12.- reforzar</p> <p>13.- Fortalecer</p> |
|--|--|

**DOCUMENTO ORIGINAL INCOMPLETO**

- 16.- Los conceptos prevención y preparación.** 16.- utilizar los dos conceptos. Cambiar prevención por responsabilidad.
- 17.- Las acciones comunitarias pos-capacitación. 17.- Fortalecer. Capacitar en microproyectos. Trabajar con el Desarrollo
- 18.- La capacitación integral de los facilitadores. Calidad. Énfasis : metodología – temática.** 18. Fortalecer la retroalimentación. Hacer un taller de formación de facilitadores de nivel superior.
- 19.- Cómo llegar a la comunidad?** 19.- A través de las organizaciones de base, con los líderes de la comunidad. Con las mujeres. Estrategias. Identificar las comunidades utilizando el criterio de vulnerabilidad. Ubicar los espacios y personas sinérgicas.
- 20.- Movilización de recursos locales. 20. Hacer visible los recursos locales, identificarlos, mapas de recursos y capacidades.
- 21.- Los microproyectos - su implementación. Revisar criterios... Qué? ¿Cómo? etc. 21.- Elaborar una guía para hacer proyectos.
- 22.- El impacto, cómo lo medimos?** 22.- Aplicar los identificadores existentes y construir nuevos y hacerlos utilizables.
- 23.- El idioma - bilingüismo.** 23. Hacer diagnóstico, adaptar materiales aplicar principios metodológicos participativos
- 24.- La aculturación de la población, la autoestima (?) 24. Respetar y fomentar el desarrollo y la valoración de la propia cultura. Impulsar la autoestima comunitaria. Revisar la formación metodológica y pedagógica.
- 25.- Los tiempos, burocráticos, institucionales, nacionales, de la comunidad, del programa.** 25.- Identificar la diferencia de los tiempos. Ritmos, espacios, dinámicas. Tener presente la diferencia de los tiempos en la planificación del programa. Aprender a trabajar con las diferencias.
- 26.¿- Quién debe coordinar este programa? Socorro?, Desarrollo?, Capacitación?** 26.- Importante que el programa este anclado en una estructura y que exista un figura responsable. Que haya coordinación con otras instancias.
- 27.- Apertura del programa. Flexibilidad y ampliación. 27. Socializarlo al interior de la SN. No dogmatismo.
- 28.- La ECPD, Proceso, no actividad (tallerismo)** 28.- Proceso incluido en el desarrollo de las SN Adecuar la programación a proceso.
- 29.- La comunicación y el flujo de información. A quién? Qué? Cuándo? Cómo? 29.- Elaboración de Carpeta con orientaciones metodológicas, pedagógicas, organizativas, otros, Identificación del Coordinador con el trabajo que realiza.
- 30.- Revisar programación y organización del Programa (flexibilizar). 30. Hacer una reunión al inicio del Programa cada año con los Coordinadores del Programa para planificar colectivamente. Elaborar y distribuir una carpeta con todas las

- 31.- Criterios, características, perfil del facilitador.
- 32.- Hasta donde llegar con la comunidad.
- 33.- La perspectiva de genero en el programa
- 34.- Hacia donde vamos con el programa. Implicación, responsabilidades y limitaciones de CR en la implementación del programa. Consecuencias institucionales. Repercusiones políticas del programa.
- 35.- Relación: Principios Fundamentales, Programa y Pedagogía.
- 36.- Lo previsible y lo imprevisible del programa.
- 37.- La continuidad del programa en las SN que salen de ECHO. ¿Quién sigue y sistematiza el eventual seguimiento?
- 38.- La motivación de los dirigentes, una tarea permanente.
- 39.- Criterios para la continuidad y consolidación de los equipos de facilitadores nacionales.
- 40.- El impacto del programa al interior de la SN. Cambios estructurales, necesarios, aceptados, rechazados?
- 41.- Implicaciones pedagógicas, políticas, estructurales, etc. de la utilización de la propuesta pedagógica del Programa de ECPD.
- 42.- Poco flexibilidad, el donante impone condiciones.
- 43.- Concepto Comunidad Vulnerable
31. **Facilitador:** mayor de 18 años, mínimo de 2 años en CR, experiencia en trabajo comunitario, asumir un compromiso, que le guste la educación, vocación, compromiso con la comunidad, que no sea dirigente.
- Coordinador:** Funcionario de la institución o persona contratada para el programa. Que exista una dedicación al programa, que le dedique tiempo, que trabaje en quipos. Formación metodológica y pedagógica. Experiencia en trabajo comunitario. Saber entender al otro. Creer en el programa.
- 32 33, 34, 35,38, 40 y 41 van a discusión de la Interamericana.
- 36.- Continuar la sistematización de las experiencias. Reafirmar la importancia de la sistematización para estar mejor preparado para lo imprevisible.
- 37.- que los países que terminan el programa ECHO continúen integrados a la estructura del programa, para efectos de desarrollo de ideas, capacitación, etc.
39. Necesidad de trabajar con incentivos, buscar formas de apoyo a los facilitadores. Reconocimientos. Ver pto. 31. Seguimiento del personal. Política de recursos humanos.
- Recomendación general: Que las recomendaciones se aplique y cumplan y que sean distribuidas a las SN.**

## **RECOMENDACIONES GENERALES:**

1. Que las sugerencias y recomendaciones elaboradas para fortalecer y consolidar el Programa se respeten y se den a conocer
  
2. Que la lógica del programa sea: Hogar saludable, Prevención de desastres, Albergues y Suministro de Emergencias y Desarrollo Comunitario.
  
- 3.- Fortalecer el desarrollo de los microproyectos
  
- 4.- Preparar Instructivo Nacional del Programa (carpeta) discutirlo antes, durante y después del proceso
  
5. Que se cree el Programa de Desarrollo Comunitario.  
Ecuador se ofrece para la reunión de inicio de año 1999, para la planificación y organización.
  
6. Mantener y fortalecer el espacio colectivo de trabajo constituido por las personas Coordinadores Nacionales del Programa, Delegados y Asesoría de la Federación, como instancia y equipo de discusión y reflexión Para la toma de decisiones en torno al Programa.
  
7. Ecuador se ofrece como sede de la reunión de planificación y organización del Programa para 1999.

## CONCLUSIONES:

Sin duda este año 1998 ha significado un gran avance del Programa de Educación Comunitaria para la Prevención de Desastres en la región, caracterizado por mayor énfasis en la formación metodológica y pedagógica de los facilitadores, realización de procesos acumulativos de Sistematización desde las comunidades hasta las filiales, SN y Regional, que dan una visión completa, participativa y profunda de la ejecución del Programa.

Los responsables nacionales del Programa se han ido compenetrando de las cuestiones fundamentales y han logrado desarrollar una relación muy valiosa entre lo teórico y lo práctico. Lográndose mayor apropiación sobre el sentido del trabajo comunitario y sus implicaciones institucionales, políticas y sociales.

No cabe duda que hemos ido creciendo y aprendiendo de nuestras experiencias y podemos decir con orgullo que el Programa de Educación Comunitaria para la Prevención y Atención de Desastres en América empieza a consolidarse y generar grandes experiencias, aprendizajes, satisfacciones personales e institucionales.

Queda mucho por hacer y aprender, pero lo más importante es tener claro que estos esfuerzos son justamente los que permiten la construcción colectiva, para lograr una mejor calidad de vida para nuestra gente en América, en forma autogestionaria.

Resulta muy importante constatar el nivel de análisis crítico y problematizador alcanzado por las personas participantes. La lista de situaciones problema elaborada y las sugerencias construidas colectivamente así lo constatan.

Urge asumir cada una de esas sugerencias en el nivel o instancia correspondiente para fortalecer el Programa, consolidar a la Cruz Roja en América y contribuir al desarrollo de nuestras comunidades por medio de la prevención de los desastres.

Ciudad de Guatemala, Diciembre 21, 1998