

INDICE DE TEMAS

	Página
PRESENTACIÓN	1
1. EL FORO NACIONAL MITCH +5	3
1.1. PROPÓSITO	3
1.2. RESULTADOS ESPERADOS	3
1.2.1. Resultado Específico	3
1.2.2. Resultados de Contenido	3
1.2.3. Resultados Adicionales	3
1.3. PARTICIPANTES	4
1.4. METODOLOGÍA	5
1.4.1. Los Contenidos	5
1.4.2. Procedimiento	5
1.5. LOGÍSTICA	6
2. EL IMPACTO DEL HURACÁN MITCH	7
3. LAS INICIATIVAS NACIONALES DESPUÉS DE OCURRIDO EL HURACÁN MITCH	12
3.1. ESTRATEGIAS Y PLANES SECTORIALES	13
3.1.1. Representatividad Sectorial	13
3.1.2. La Visión de Conjunto	13
3.2. CAPACIDADES LOCALES PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO	38
3.3. INFORMACIÓN, INVESTIGACIÓN Y ALERTA TEMPRANA	44
3.4. FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LA GESTIÓN DE LAS EMERGENCIAS	52
3.4.1. Antecedente	52
3.4.2. Hacia el Mejoramiento Institucional	53

4. CRITERIOS PARA UNA POLÍTICA INTEGRAL DE REDUCCIÓN DE LOS DESASTRES	58
4.1. UNA POLÍTICA CON PERSPECTIVA DE DESARROLLO	58
4.2. DE LAS ETAPAS DEL DESASTRE A LAS POLÍTICAS DE DESARROLLO	59
4.3. SUPERACIÓN DE MITCH	60
4.4. LOS RECURSOS	60
4.5. PAPEL E IMAGEN DE CEPREDENAC	61
5. LAS METAS	62
6. COMENTARIO FINAL	65
BIBLIOGRAFÍA	66

INDICE DE CUADROS

		Página
CUADRO N° 1:	LISTA DE PARTICIPANTES	4
CUADRO N° 2:	CUENCAS HIDROGRÁFICAS CON EFECTOS INDIRECTOS POR LA INFLUENCIA DEL HURACÁN MITCH (OCTUBRE,1998)	7
CUADRO N° 3:	COSTA RICA: POBLACIÓN AFECTADA POR EL HURACÁN MITCH, DISTRIBUCIÓN POR CANTÓN	8
CUADRO N° 4:	COSTA RICA: RESUMEN DE DAÑOS Y COSTO DE RECONSTRUCCIÓN (Miles de Dólares)	10
CUADRO N° 5:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, ESTRATEGIAS Y PLANES SECTORIALES: SECTOR AGROPECUARIO	15
CUADRO N° 6:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, ESTRATEGIAS Y PLANES SECTORIALES: SECTOR SALUD	19
CUADRO N° 7:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, ESTRATEGIAS Y PLANES SECTORIALES: SECTOR EDUCACIÓN	22
CUADRO N° 8:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, ESTRATEGIAS Y PLANES SECTORIALES: SECTOR TRANSPORTE (Y OBRAS PÚBLICAS)	25
CUADRO N° 9:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, ESTRATEGIAS Y PLANES SECTORIALES: SECTOR VIVIENDA Y ASENTAMIENTOS HUMANOS	28
CUADRO N° 10:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, ESTRATEGIAS Y PLANES SECTORIALES: SECTOR SOCIAL	32
CUADRO N° 11:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, ESTRATEGIAS Y PLANES SECTORIALES: SECTOR MUNICIPAL	33
CUADRO N° 12:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, ESTRATEGIAS Y PLANES SECTORIALES: SISTEMA NACIONAL DE PREVENCIÓN DE RIESGOS Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS	35

CUADRO N° 13:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, CAPACIDADES LOCALES PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO	40
CUADRO N° 14:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, INFORMACIÓN, INVESTIGACIÓN Y ALERTA TEMPRADA: SECTOR HIDROMETEOROLÓGICO	46
CUADRO N° 15:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, INFORMACIÓN, INVESTIGACIÓN Y ALERTA TEMPRADA: SECTOR SALUD	50
CUADRO N° 16:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LA GESTIÓN DE LAS EMERGENCIAS	54
CUADRO N° 17:	COSTA RICA: INFORME NACIONAL MITCH +5, PROPUESTA DE METAS	62

SIGLAS EMPLEADAS

ME	Marco Estratégico para la Reducción de la Vulnerabilidad y los Desastres en Centroamérica.
CEPREDENAC	Centro para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central
C.C.S.S.	Caja Costarricense de Seguro Social
MIVAH	Ministerio de Vivienda y Asentamiento Humanos.
MIDEPLAN	Ministerio de Planificación
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
CRRH	Comisión Regional de Recursos Hídricos
CORECA	Consejo Regional de Cooperación Agrícola
OPS	Organización Panamericana de la Salud
OMM	Organización Meteorológica Mundial
ERID	Estrategia Internacional para la Reducción de los Desastres
IMN	Instituto Meteorológico Nacional
MOPT	Ministerio de Obras Públicas y Transportes
CONAVI	Consejo Nacional de Viabilidad
SENARA	Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
UCR	Universidad de Costa Rica
CNE	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación
JICA	Agencia Internacional de Cooperación Japonesa
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
INCAP	Instituto Centroamericano de Administración Pública
SCAC	Secretaría del Consejo Agropecuario Centroamericano
SISCA	Secretaría de la Integración Social Centroamericana
OSPESCA	Unidad Coordinadora de la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano
OIRSA	Organismo Regional Internacional de Sanidad Agropecuaria
BCIE	Banco Centroamericano de Integración Económica
MINSA	Ministerio de Salud
PAO	Presupuesto Anual Operativo
POA	Plan Operativo Anual
ICODER	Instituto Costarricense del Deporte y la Recreación
MSP	Ministerio de Seguridad Pública
CENIFE	Consejo de Edificaciones Nacionales y Infraestructura
LANMAME	Laboratorio Nacional de Materiales y Modelos Estructurales
OEA	Organización de Estados Americanos
INS	Instituto Nacional de Seguros
SIECA	Secretaría Integración Económica Centroamericana
CCVAH:	Consejo Centroamericano de Vivienda y Asentamientos Humanos.
A.L.:	América Latina
GAM	Gran Área Metropolitana
IMAS	Instituto Mixto de Ayuda Social
NOAA	National Oceanic & Atmospheric Administration
MINAE	Ministerio de Ambiente y Energía
COE	Centro de Operaciones de Emergencia
REM	Red de Emergencias Médicas
ONU	Organización de las Naciones Unidas

PRESENTACIÓN

Cinco años hace que nuestro país fue afectado por la influencia indirecta del Huracán Mitch. Los daños materiales y humanos fueron menores que los de otros países de la región centroamericana pero los hubo: diez y seis cuencas hidrográficas afectadas por las lluvias –más de la mitad del país- que provocaron inundaciones y deslizamientos, cuatro muertos, diez heridos y cuatro desaparecidos; 92 millones de dólares en pérdidas materiales, dicen someramente de la emergencia que vivimos.

Pero si algo particular tuvo la emergencia de octubre de 1998 fue que como nunca antes nos hizo entender lo cerca que estamos los pueblos centroamericanos. Una gran familia vivió la tragedia y junta sufrió. Pasadas la lluvias, los oleajes y los fuertes vientos, con sus consecuencias de daño y destrucción, tras las innumerables pérdidas, nos llegó el momento de asumir el duelo. Y muchos de nuestros compatriotas lo tuvieron que hacer en medio de actos heroicos para sobrevivir, dolientes que no terminaban de padecer la tragedia, porque Mitch solo fue la evidencia de una tragedia histórica y el disparador de nuevos sufrimientos como parte de una realidad aún presente.

La emergencia generó un sentimiento de identidad, de unidad y solidaridad entre los centroamericanos, que con miras a la reconstrucción nos permitieron actuar como una sola figura: Centroamérica fue una.

El Marco Estratégico para la Reducción de la Vulnerabilidad y los Desastres en Centroamérica (M.E.), firmado por los presidentes de cada país, fue la expresión política de la solidaridad asumida por los pueblos, base común para iniciar la reconstrucción social y económica y para hacer frente a los ofrecimientos de ayuda de la cooperación internacional, para apoyar ese esfuerzo.

La iniciativa regional, no por casualidad, tuvo coincidencia en el tiempo y en el abordaje, con el cierre de la celebración del Decenio para la Reducción de los Desastres, en la década de los 90, y tiene similitud con la "**Estrategia Internacional de Reducción de Desastres**" aprobada por Las Naciones Unidas en la Resolución 56/195 de su 90ª Sesión Plenaria, realizada el 21 de diciembre del 2001.

Hoy, a cinco años del paso del Huracán Mitch por la Cuenca del Caribe, resulta oportuna la iniciativa del Centro para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central (CEPREDENAC) de evaluar el cumplimiento del M. E. por parte de los gobiernos de los países de la región. Sin embargo, así como se ha explicado el impacto de Mitch en su contexto histórico social, los análisis posteriores acerca de la forma en que cada país enfrentó sus consecuencias, deben también tener ese matiz, pues lo evidente es que cada uno lo hizo en forma distinta, con posibilidades y logros disímiles, que han dependido de las formas particulares de organización, de las capacidades técnicas y

organizativas, de los recursos financieros con que ha contado, de los condicionantes del apoyo económico externo y de las perspectivas de desarrollo social que se imponen en las decisiones políticas de cada uno. Del mismo modo, en orientación a la relación con los cooperantes, debe tenerse presente el contexto de decisiones políticas de los últimos años que Las Naciones Unidas ha resuelto en materia de reducción de desastres; pues son las bases en que se sustenta la cooperación tanto de las instancias adscritas a ese organismo, como de la colaboración entre países.

MITCH +5 permite al país la pausa para evaluar las acciones realizadas en el país en los cinco años posteriores al paso del Huracán y cuatro años después de la aprobación de la estrategia. Con el informe nacional, esperamos contribuir a que los distintos organismos regionales, en especial el CEPREDENAC, construyan su agenda y delimiten sus prioridades, con las perspectivas siguientes, que Mitch +5 pretende consolidar:

- i. para reducir los obstáculos y aprovechar las oportunidades de implementación del Marco Estratégico, determinando las necesidades inmediatas y futuras que permitan elevar la eficacia de los procesos de reducción de vulnerabilidades y desastres en la región.
- ii. para fortalecer las capacidades de los organismos nacionales, la sociedad civil y sus relaciones con las organizaciones internacionales, a través de los procesos de la reflexión conjunta sobre las iniciativas post – Mitch, dirigidos a la reducción de vulnerabilidades y desastres.
- iii. para lograr la óptima orientación de recursos técnicos, humanos y financieros nacionales o internacionales asignados a este tema.

La Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias agradece el aporte de todas las entidades y personas convocadas al Foro Mitch +5, así como al Programa de Las Naciones Unidas para el Desarrollo por su respaldo económico al proceso nacional y presenta a continuación los principales resultados de su evaluación.

1. EL FORO NACIONAL MITCH +5

En cumplimiento a la iniciativa de CEPREDENAC, la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias, en calidad de coordinador de CEPREDENAC Nacional, convocó el día 1 de octubre del 2003 al Foro Nacional Mitch +5. La actividad fue el evento nacional de evaluación, similar al realizado en cada país centroamericano. Es de destacar además, el apoyo brindado por PNUD, que entre otros aspectos, permitió contar con los recursos económicos para financiar la actividad.

1.1. PROPÓSITO

Evaluar el cumplimiento del Marco Estratégico de Reducción de la Vulnerabilidad y los Desastres en Centro América (M. E.) a partir de sus componentes.

1.2. RESULTADOS ESPERADOS

1.2.1. Resultado Específico

Contar con el "**Documento Nacional MITCH +5**", que constituye el informe nacional sobre el cumplimiento del M. E. con miras a la participación en el Foro Regional MITCH +5.

1.2.2. Resultados de Contenido

- Obtener un panorama global de lecciones aprendidas y tendencias de la gestión para la reducción del riesgo, incluidas la principales iniciativas desarrolladas en los distintos sectores de la actividad nacional después de ocurrido el Huracán Mitch.
- Disponer de recomendaciones nacionales y regionales para la actualización de las perspectivas y propuestas orientadas a mejorar la agenda de reducción de vulnerabilidades y desastres en el país y en la región.

1.2.3. Resultados Adicionales

- Fundamentar las bases para establecer y fortalecer las alianzas regionales orientadas a reducir los riesgos.
- Disponer de una base de información documentada que sirva como insumo para orientar la participación del país y de la región en eventos vinculados con la problemática.

1.3. PARTICIPANTES

El Foro contó con la participación de representantes de diversos sectores de la planificación nacional, así como de los organismos regionales de Las Naciones Unidas y de ONG's. La siguiente es la lista de participantes:

**CUADRO N° 1
FORO NACIONAL MITCH +5: LISTA DE PARTICIPANTES**

Funcionario	Institución
Grettel Meneses O.	Ministerio de Salud
Roberto Flores Verdejo	Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria (SEPSA)
Geovanny Sanabria	MIVAH (Ministerio de vivienda)
Carlos Contreras	MIVAH
Lorena Araya	MIVAH
Gerardo Córdoba	MIVAH
Guillermo Arroyo	Cruz Roja Costarricense (Jefe de Operaciones)
Walter Zarate	Cruz Roja Costarricense
Jorge Badilla	Universidad de Costa Rica (Vice Rector Administración, Programa de Gestión en Desastres)
Annie González Cordero	Universidad de Costa Rica
Sergio Paniagua	Universidad de Costa Rica
Carlos Picado R.	CNE
Rolando Zúñiga	CNE
Lidier Esquivel	CNE
Mynor Monge	CNE
Ramon Araya A.	CNE
Mónica Jara	CNE
Gerardo Soto Z.	CNE (Director Ejecutivo)
Luis Diego Morales M.	CNE (Presidente)
Rosaura Barrantes U.	CNE
Gerardo Monge Bolaños	CNE
Oscar Méndez	MIDEPLAN, Departamento Cooperación Internacional
Sandra Bolívar	Instituto Mixto de Ayuda Social
William Borges	Instituto de Acueductos y Alcantarillados (Aguas)
Dehuel Pérez	Visión Mundial (Director)
María Verges	UNICEF
Kasper Koefoed-Hansen	PNUD:
Jan Jilles Vander	PNUD
Manuel Jiménez U.	CRRH
Max Campos O.	CRRH
Patricia Ramírez	CRRH
Ricardo Torres R.	OPS:
Hugo Hidalgo	OMM
Carlos Roberto Garzón	OPS
Elina Palm	ERID
Margarita Villalobos	ERID
Roberto Villalobos	IMN (Sector Hidrometeorológico)
Ana Rita Chacón	IMN
Eladio Zarate	IMN
David Smith	CEPRENAC
Armando Campos	Consultor
Marlene Calvo	MOPT (sector Transportes)
Manuel Viquez	MOPT
Ricardo Morales	Ministerio Salud
Gloriana Brenes	Ministerio Salud
Marvin Coto	SENARA
Omar Campos	Ministerio de Agricultura y Ganadería
David Melendez	MOPT
Hugo Fernández	CONAVI (Sector Transportes)

1.4. METODOLOGÍA

1.4.1. Los Contenidos

En consecuencia con los lineamientos que CEPREDENAC emitió, se evaluaron los cuatro componentes - o políticas - que integran el Marco Estratégico:

- i. **Estrategias y planes sectoriales,**
- ii. **Capacidades locales para la gestión del riesgo,**
- iii. **Información, investigación y Alerta Temprana,**
- iv. **Fortalecimiento institucional de la gestión de las emergencias.**

Para cada componente se consideraron los aspectos (variables) propuestos por CEPREDENAC: **política, legal, institucional, programático y financiero.** Sobre estas variables, el análisis giró en torno a los siguientes ejes de diagnóstico, también aportados por CEPREDENAC: **avances, impacto, debilidades, metas y para el ámbito nacional las prioridades.**

Con base en esto, se elaboró una matriz analítica, a modo de preguntas particulares para cada una de las variables. Estas fueron acompañadas con un glosario de los términos empleados, así como para la definición de los aspectos que serían evaluados. La matriz analítica fue probada y corregida en un ejercicio previo de consulta que se hizo con representantes de sectores estratégicos, como lo son: Agricultura, Salud e Hidrometeorológico. Estos mismos representantes aplicaron y llenaron las matrices en sus propias instituciones, por lo que el Foro contó con información previa para complementar el proceso de discusión.

1.4.2. Procedimiento

Se realizaron dos reuniones previas al Foro con funcionarios de los sectores Agropecuario, Salud e Hidrometeorológico para la elaboración de información previa y para validar el uso de la matriz analítica.

El ejercicio sustantivo del Foro se realizó bajo la técnica de “mesas de trabajo”, una por cada componente del M. E. Cada mesa contó con un facilitador o facilitadora, responsable de guiar la discusión, brindar la orientación metodológica y de contenido, necesarios para el ejercicio. Los facilitadores conocieron de previo la información aportada por las instituciones, leyeron y discutieron el M. E., las matrices y el glosario.

Al iniciar la discusión cada mesa nombró un relator, responsable de tomar nota de las contribuciones verbales de los integrantes. Cada mesa estuvo integrada por entre 10 y 15 participantes. La integración de los participantes en las mesas de trabajo se realizó por asignación de la institución a la que pertenece, tomando en cuenta la afinidad con el componente del M. E. que cada mesa debía desarrollar.

Además de las mesas, se realizaron dos sesiones plenarias: una al empezar el evento, para presentar y discutir los contenidos del M. E., así como la metodología y otra al final para comentar los resultados de las discusiones de mesa – no para presentarlos – y para informar acerca del proceso siguiente de elaboración del informe.

Concluido el Foro, se elaboró un borrador con la información obtenida y el día 12 de noviembre del 2003, se convocó a una última reunión de revisión y validación con una parte de los representantes de sectores convocados al Foro. Concluida la reunión, se determinó la necesidad de completar la información de los sectores de Salud, Vivienda, Obras Públicas, Educación y Municipal, pues era evidente que durante el Foro no integraron toda la información disponible. Para esta tarea se precedió en los siguientes tres días a visitar informantes claves, que incluso ya habían participado del Foro, para completar con ellos la información.

Concluido el informe, los resultados fueron presentados al Director Ejecutivo de la CNE y coordinador de CEPREDENAC Nacional, MBA. Gerardo Soto Z. y el Presidente de la CNE, Msc. Luis Diego Morales. Con ellos, a partir de los aportes de las mesas, se elaboraron las metas y conclusiones del Informe.

1.5. LOGÍSTICA

El evento se realizó en las instalaciones de un hotel cinco estrellas, con condiciones para la realización de eventos de la naturaleza del foro, en un salón con espacio adecuado para manejar por separado las plenarias y las mesas de discusión. Se contó con equipo audiovisual para las presentaciones iniciales. Cada mesa contó con una computadora portátil. Las reuniones de trabajo previas y de validación se realizaron en las instalaciones de la CNE y en el edificio del Instituto de Alta Tecnología, Franklin Chang Díaz.

Adicionalmente, se contó con los servicios de una secretaria para las labores de recepción, registro y documentación a los participantes, misma funcionaria que colaboró en el proceso de convocatoria. A ello se suma el conductor y vehículo para el transporte de material.

Todo el equipo de organización, en especial el coordinador logístico, estuvo al tanto de labores tales como: recepción de invitados, distribución del espacio, instalación de los equipos, control de los horarios y cantidad de la alimentación, entrega de documentos, entre otros. Este factor contribuyó a generar a un ambiente de trabajo óptimo.

2. EL IMPACTO DEL HURACÁN MITCH

El huracán Mitch, que afectó a Costa Rica en los últimos días del mes de octubre de 1998, es uno de los eventos hidrometeorológicos más violentos que haya surcado Centroamérica en todo el Siglo XX y desde que se tenga referencia. Entre el 25 y 26 de octubre el Huracán se trasladó por la Cuenca del Caribe con una velocidad de 11 a 13 kms. en dirección Oeste, con vientos máximos de 285 km/h, en la categoría 5 de la escala Saffir-Simpson.

En el país el impacto fue indirecto con lluvias intensas que se prolongaron por once días (del 22 de octubre al 2 de noviembre) y afectaron principalmente la Vertiente del Pacífico y el Valle Central, generando inundaciones y deslizamientos en 16 cuencas hidrográficas:

CUADRO N° 2

CUENCAS HIDROGRÁFICAS CON EFECTOS INDIRECTOS POR LA INFLUENCIA DEL HURACÁN MITCH (OCTUBRE,1998)

Cuenca Hidrográfica	Código Nacional	Área Aprox. (Km2)
Ríos Península de Osa	32	1.971.0
Río Esquipulas y otros	33	1.830.0
Río Grande de Térraba	31	5079.7
Río Barú y otros	30	564.5
Río Savegre	29	596.4
Río Naranjo	28	335.1
Río Damas y otros	27	461.1
Río Parrita	26	1275.4
Río Tusubres y otros	25	833.0
Río Grande de Tárcoles	24	2171.0
Río Jesús María	23	361.4
Río Barrnaca	22	507.4
Río Abangares y otros	21	1365.4
Río Bebedero	20	2052.4
Río Tempisque	19	3407.2
Ríos Península de Nicoya y Costa Rica Norte	18	4205.9

Fuente: Costa Rica, Impacto General por Influencia del Huracán Mitch. CNE: Noviembre, 1998.

Desde el punto de vista humano, Mitch tuvo impacto para una población de 1,923,213 personas, distribuidas en 40 cantones, del modo que lo expresa el Cuadro N°3:

CUADRO N° 3

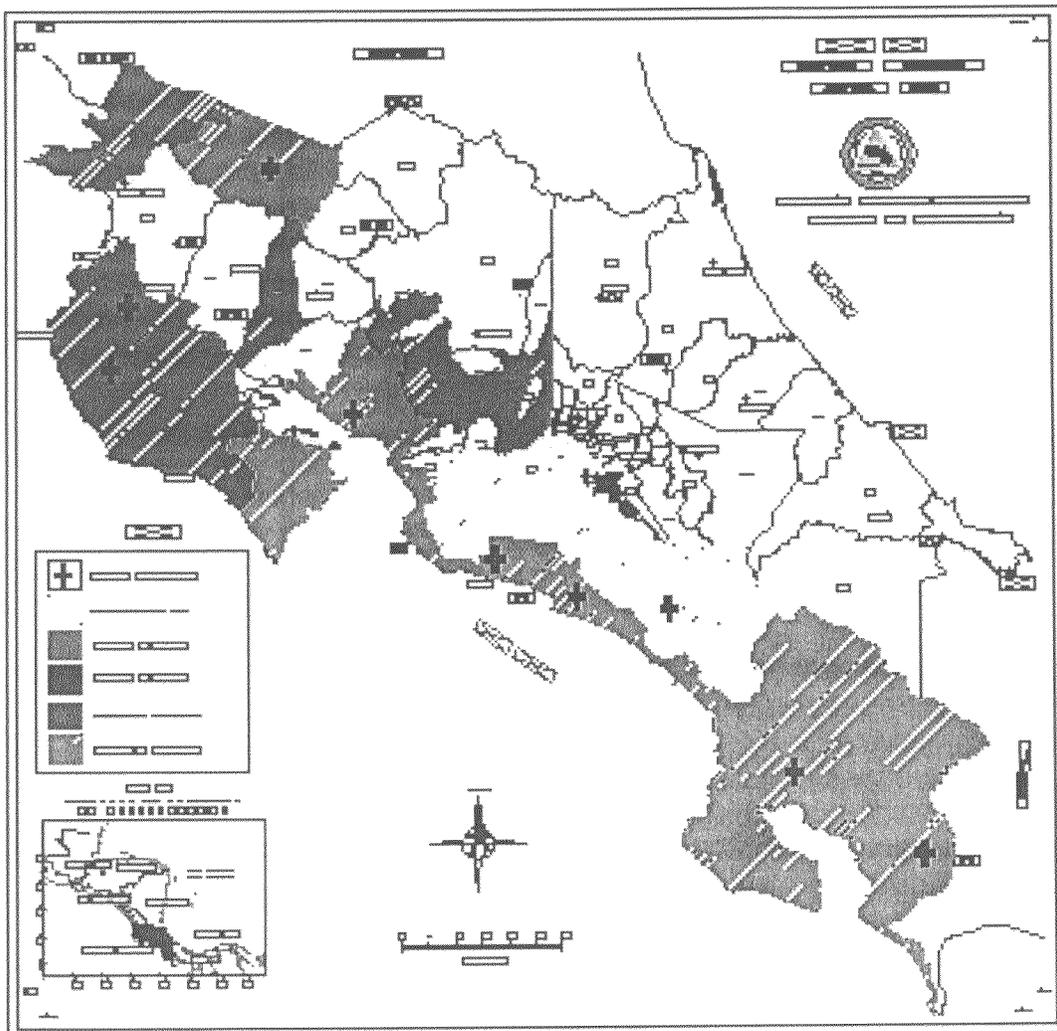
**COSTA RICA: POBLACIÓN AFECTADA POR EL HURACÁN MITCH
DISTRIBUCIÓN POR CANTÓN**

Provincia	Cantón	Población a 1998 (Estadística y Censos)
San José	San José	334.256
	Alajuelita	48.823
	Pérez Zeledón	124.545
	Tarrazú	13.024
	Puriscal	32.467
	Aserrí	43.362
	Santa Ana	27.968
	Desamparados	159.148
	León Cortés	32.467
	Turrubares	6.153
	Dota	6.798
	San Ramón	58.118
	Acosta	20.822
Guanacaste	Santa Cruz	41.406
	Carrillo	25.811
	Nicoya	49.287
	Cañas	24.789
	La Cruz	17.494
	Hojancha	8.043
	Nandayure	12.843
Alajuela	Alajuela	181.720
	San Ramón	58.118
	Valverde Vega	19.979
	Grecia	55.088
	Upala	41.503
	Naranjo	33.784
	Palmares	24.904
Puntarenas	Montes de Oro	10.212
	Puntarenas	105.946
	Corredores	42.664
	España	20.940
	Osa	35.918
	Aguirre	19.905
	Golfito	41.866
	Coto Brus	49.326
	Parrita	13.573
	Garabito	5.244
	Buenos Aires	44.055
Cartago	El Guarco	30.844

Fuente: Costa Rica, "Impacto General por Influencia del Huracán Mitch".
CNE: Noviembre, 1998.

El impacto de las lluvias fue diferenciado, con afectaciones graduales en cada cantón de acuerdo con el carácter extensivo de las inundaciones en las zonas de llanura aluvial hasta la concentración de derrumbes en zonas de terreno más quebrado, en especial el Valle Central, deteriorando la red vial, viviendas, acueductos y centros educativos. La intensidad de los efectos varía en cada cantón y van desde daños en obras físicas significativas o mayores (caso del área urbana de Ciudad Cortés, y el Hospital Tomás Casas) hasta la destrucción total de puentes o de tramos completos de rutas nacionales o vecinales. Los cantones más afectados fueron: Osa, Parrita, Coto Brus, Pérez Zeledón, Aguirre, Nandayure, Santa Cruz, Carrillo, Nicoya, Acosta, Turrubares, Puriscal, Puntarenas (Distritos Paquera y Lepanto).

COSTA RICA: AFECTACIÓN INDIRECTA DEL PAÍS A CAUSA DEL PASO DEL HURACÁN MITCH. 1999.



Fuente: CNE: Sistema de Información para Emergencias (SIE), 1999.

Las estadísticas humanas de daño refieren cuatro muertos, diez heridos y cuatro desaparecidos, cifras prácticamente insignificantes si se comparan con las de otros países. Estos datos de consecuencias humanas parecen evidenciar que la afectación fue pequeña, sin embargo, los datos referentes a los daños materiales, permiten observar que hubo daños cuantiosos. El reducido impacto humano obedece en realidad al manejo que tuvo el país respecto a los conceptos de preparativo, alerta y evacuación, al apoyo que el en caso particular de Mitch se tuvo de los medios de comunicación, al despliegue de acciones por parte de las instituciones de respuesta, las organizaciones locales de desarrollo y particularmente, a las evacuaciones exitosas en los sitios de mayor peligro, realizadas por los comités de emergencia.

En toda la zona de afectación se instalaron 99 albergues para atender una población de 5.411 personas, mientras que un número muy superior y no determinado, se movilizó por cuenta propia a casas de familiares y allegados.

En el período inmediato a la ocurrencia del evento, el impacto de daños se calculó en un monto de 92 millones de dólares, de los cuales 55 millones corresponden a daños directos y el resto a daños indirectos, representando una pérdida del 1% del Producto Interno Bruto (PIB) estimado para el año 1998. Los daños más cuantiosos ocurrieron en el sector agropecuario (69%), seguido por la infraestructura (27%) y por el sector social. Este último sector fue el más delicado de tratar pues el impacto del desastre se reflejó en aspectos tales como la vivienda, el empleo y la educación, ámbitos en los que se pusieron al descubierto las serias limitaciones para recuperarse, en una población históricamente vulnerable, con serias debilidades materiales y culturales.

CUADRO N° 4
COSTA RICA: RESUMEN DE DAÑOS Y COSTO DE RECONSTRUCCIÓN
(Miles de Dólares)

Concepto	Daños Totales	Daños Directos	Daños Indirectos	Costo de Reconstrucción
Total	91,089.9	53,775.5	37,314.3	98,378.0
Sectores sociales	3,569.7	2,932.4	637.3	29,754.7
Vivienda	2,287.5	2,267.5	20.0	20,806.7
Educación	414.7	293.2	121.5	429.0
Salud	867.5	371.7	495.8	8,519.0
Infraestructura	25,095.8	24,934.6	161.1	41,623.3
Comunicaciones y Transporte	24,122.7	24,070.6	52.0	40,190.0
Energía	43.8	43.3	0.5	43.3
Agua y Saneamiento	929.3	820.7	108.6	1,390
Sectores Productivos	62,424.4	25,908.5	36,515.9	27,000.0
Agropecuario	62,424.4	25,908.5	36,515.9	27,000.0

Fuente: CEPAL, con base en datos de la CNE.

El efecto de daños en todos los sectores de actividad obligó a la declaratoria de emergencias nacional, bajo el decreto del Poder Ejecutivo N° 27402- MOPT, con base en la normativa legal del país. En tal sentido, se redactó el Plan Regulador para el Manejo General de la Emergencia, mediante el cual se planificaron las acciones excepcionales a desarrollar en las zonas afectadas por el desastre.

La CEPAL interpretó en una forma positiva la respuesta institucional brindada a la emergencia, reconociendo las fortalezas organizativas con que cuenta el país para el manejo de este tipo de eventos, especialmente evidente en la constitución y operación de los comités de emergencia. Suma a ello, la capacidad de coordinación entre las instituciones, con especial referencia al papel jugado por el Instituto Meteorológico como responsable del seguimiento al fenómeno climático, a partir del cual, en el caso concreto del Huracán Mitch, permitió a la CNE poner en práctica los preparativos y alertas que contribuyeron a mitigar el impacto.

La declaratoria de Emergencia Nacional por parte del Poder Ejecutivo, permitió una inversión de recursos por un monto de 8.195.417.09 dólares, cuyo uso se orientó principalmente a la reconstrucción de la red vial afectada.

La cooperación internacional tuvo una presencia limitada para el país: 100 mil dólares de la República de China de Taiwán y 45 mil dólares de la Embajada de los Estados Unidos, fueron los principales aportes. Ello se explica por el terrible impacto de daños y muertos en los otros países de Centroamérica, que orientó la atención de la comunidad internacional hacia ellos; también suma la decisión del gobierno de tomar una posición solidaria con un enfoque de región de cara a la cooperación internacional, para promover la ayuda hacia los países más afectados, inhibiendo las demandas propias en espera al momento oportuno, cuando las situaciones más graves de los otros países fueran superadas. De tal modo, la mayor parte de los problemas fueron atendidos con recursos propios, trasladados del presupuesto ordinario de las instituciones, al Fondo Nacional de Emergencia, de los cuales, la mayor parte estaban previamente asignados a programas sociales que fueron suspendidos.

La inversión realizada en el proceso de atención y reconstrucción, comparada con los montos de daño estimados, evidencian que el país no logró reponerse del impacto producido por el huracán. A lo sumo, el gobierno realizó un esfuerzo para rehabilitar la infraestructura prioritaria, de ahí que el mayor peso de la inversión se dirigiera a la red vial. En consecuencia, el mayor impacto de los daños lo absorbieron los sectores de población de zonas rurales, que han tenido que enfrentar relativamente solos su recuperación, atendiendo cambios en aspectos como la tenencia de la tierra, la orientación laboral, la comercialización, la variación del ingreso, entre otros.