

4. El Proyecto COOPI - ECHO/TPS/210/2001/22001

Las visitas iniciales, los estudios de evaluación de riesgo y vulnerabilidad y la evaluación de daños ejecutados han evidenciado desde el principio un elevado nivel de riesgo para los pobladores de la zona, por lo cual ha sido indispensable diseñar todas las acciones del proyecto tomando en cuenta la necesidad de disminuir este nivel. Esto ha sido un enfoque transversal que ha permitido contribuir al objetivo general y específico fijados.

4.1 Antecedentes e identificación del proyecto

Ocurrido el sismo, personal experto en evaluación de daños de COOPI fueron enviados. Se coordinó con la ONG italiana MLAL y con el "Centro de estudio y Prevención de Desastres - PREDES" con los cuales COOPI ejecutó una misión de evaluación de daños de 25 a 28 de Junio 2001. Varias otras visitas de campo fueron ejecutadas para actualizar los datos, identificar los lugares de intervención coordinando con otras instituciones que trabajaban en la misma área y con Defensa Civil.

Se identificó el área de intervención, por lo cual se coordinó con las otras instituciones presentes en la zona, de manera de no duplicar esfuerzos y apoyar de manera más amplia posible a la gente. La zona seleccionada fue la parte baja de la provincia de Castilla, departamento de Arequipa.

Una visita final, junto con los representantes de ECHO, fue ejecutada de 21 a 24 de setiembre.

El proyecto se focalizó en actividades de rehabilitación.



Problemas y necesidades identificados

- La mayoría de las casas de adobe, que son las más comunes en el área, fueron destruidas. También algunas casas de ladrillo fueron destruidas. Las que resistieron al sismo se encuentran inseguras por causa de varios niveles de daños que afectan a las estructuras portantes. Las familias se encontraron obligadas a vivir afuera, lo que las expone a riesgo de enfermedades en particular a los niños.
- Escuelas fueron dañadas en centros urbanos y rurales. El ministerio de educación suspendió las actividades escolares a causa de la peligrosidad de las infraestructuras. Además que los locales se perdieron insumos y materiales educativos necesarios para el normal desarrollo de las actividades. El Gobierno priorizó la instalación de aulas escolares temporales en los centros urbanos mientras en muchos casos se atrasó la atención a los pequeños centros rurales con pocos estudiantes. Normalmente en estos centros la gente construye los locales y el Gobierno apoya solo con maestros. Solo la educación primaria es disponible en estos lugares.
- Los sistemas de agua potable se destruyeron en varios puntos y en algunos casos las surgentes y los reservorios de recogimiento se secaron por el derrumbe del terreno. El aprovisionamiento del agua resulta por lo tanto mucho más complicado.
- Los sistemas de riego han tenido varios problemas a causa de los deslizamientos que ha obstruido los canales. La falta de riego es muy grave porque la agricultura es el solo medio de sobrevivencia por alrededor 75% de la gente. Frecuentemente los sistemas de distribución para riego sirven también para uso humano.
- Las carreteras principales y los caminos fueron obstruidos por los derrumbes y avalanchas. Los puentes colapsaron o fueron dañados. Las vías de comunicación que unen las grandes ciudades fueron rehabilitados en la primera semana después del sismo. Los caminos hacia los pueblos menores se quedaron sin ser reparados. El Gobierno aseguró que las intervenciones de rehabilitación eran prioritarias.
- Los pobladores de la zona ya vivían en condiciones de extrema pobreza, que fue agravada por el sismo. La mayoría son agricultores de pequeños lotes de terreno poco productivo, cultivados por autoconsumo o por el comercio local.

En base a los problemas arriba mencionados se identificaron las siguientes necesidades, como prioritarias para garantizar a la gente la recuperación de su nivel básico de vida:

- 1) Viviendas seguras
- 2) Escuelas y locales comunales
- 3) Acceso a agua
- 4) Infraestructuras de riego
- 5) Carreteras y caminos

Considerando que el gobierno y otros proyectos ya habían priorizado las intervenciones en infraestructuras (canales de riego, carreteras) y locales públicos (escuelas, hospitales etc.), se decidió concentrar las actividades del proyecto en la reconstrucción de viviendas y en servicios básicos para las familias (conexiones domiciliarias de agua y reservorio).

El proyecto fue elaborado en colaboración con expertos de PREDES, que aportaron con su experiencia en la elaboración de expedientes técnicos para viviendas con técnicas tradicionales mejoradas, evaluación de costos, metodologías de ejecución.

El proyecto fue presentado a ECHO y aprobado. Las actividades empezaron el 20 de noviembre de 2001.

Como arriba mencionado el proyecto de emergencia y rehabilitación tiene que responder a necesidades urgentes de la gente, como acceso al agua y viviendas, y asimismo garantizar con sus actividades una disminución estable del nivel de riesgo y una real mejora de las condiciones de vida.

PRESUPUESTO PREVISTO

Cod.	Asunto	Cantidad	Unit.	Tiempo	Unit.	Precio Unit. (EUR)	Suma Total (EUR)
01	PERSONAL						126,900.00
01.01	Expatriados						45,000.00
01.01.01	Coordinador	1		10	Meses	4,500.00	45,000.00
01.02	Personal local						81,900.00
01.02.01	Coordinador de proyecto, promotores, ingenieros, psicologos						19,200.00
01.02.02	Administradosy asistentes de campo						9,100.00
01.02.03	Asistente logistico, tecnicos de construccion						20,000.00
01.02.04	Mano de obra						33,600.00
07	AGUA Y SANAMIENTO						14,159.33
07.01	Connexiones domésticas						7,228.00
07.02	Reservorio						6,931.00
08	EMERGENCIA Y REHABILITACION						352,167.92
	Materiales para viviendas						352,167.92
10	TRANSPORTES						33,400.00
10.02	Transporte local						33,400.00
10.02.01	camioneta 4 x 4 propiedad de COOPI (incluye todos los gastos)						14,000.00
10.02.02	Transporte contratato localmente						
	Camión	1.0	Unit.	8	Month	1,550.00	12,400.00
	Camioneta 4 x 4 alquilada	1.0	Unit.	10	Month	700.00	7,000.00
11	EVALUACION EXTERNA						1,000.00
14	CAPACITACIONES						14,380.00
	Telleres vulnerabilidad	4.0	Unit.			320.00	1,280.00
	evaluacion daños	1.0	Unit.			1,800.00	1,800.00
	talleres de practica constructiva	4.0	Unit.			450.00	1,800.00
	talleres capacidades locales	1.0	Unit.			750.00	750.00
	seminario sistematizacion	1.0	Unit.			750.00	750.00
	Folletos	1000.0	Unit.			2.20	2,200.00
	Evaluacion de vulnerabilidad y riesgo	2.0	Unit.			2,300.00	4,600.00
	Materiales para talleres						1,200.00
16	OTROS SERVICIOS						15,900.00
16.01	Telefono, fax, mail, celulares						8,500.00
16.02	Almacenes						4,400.00
16.03	Evaluacion de suelos						3,000.00
17	VISIBILIDAD Y DIFUSION DEL PROYECTO						2,362.00
18	OTROS						
						SUBTOTAL	561,059.61
						Base (EUR)	Total amount (EUR)
19	GASTOS ADMINISTRATIVOS						36,616.16
20	IMPREVISTOS						3,114.59
						TOTAL	600,000.00