

sus habitantes. Su clasificación en cuanto a desarrollo humano va muy por delante de su clasificación en cuanto a ingreso per cápita (gráfico 1.5). Sin embargo, existen otras sociedades —como Angola, Arabia Saudita, Argelia, los Emiratos Arabes Unidos, el Gabón, Guinea, Namibia, el Senegal y Sudáfrica— cuya clasificación en cuanto a ingreso es muy superior a su clasificación en cuanto a desarrollo humano,

lo cual revela el enorme potencial que tienen para mejorar las vidas de su población.

Varios países que gozan de niveles parecidos de ingreso presentan experiencias muy distintas en cuanto a desarrollo humano. Por ejemplo, en 1990 había cinco países con un PNB per cápita en torno a los 380 dólares, pero cuyos logros humanos no podían ser más diferentes: Guyana, Kenya, Ghana, Pakistán y Haití. Dentro de ese grupo, Guyana tiene el valor de IDH más alto del grupo (0,541, y el puesto 105 en la clasificación), mientras que Haití ocupa el más bajo (0,275, y el puesto 137 en la clasificación). En Ghana el promedio de esperanza de vida es 10 años inferior al de Guyana, y la tasa de mortalidad infantil del Pakistán es el doble que la de Guyana, mientras que su tasa de analfabetismo es 16 veces mayor. Evidentemente, el ingreso por sí solo constituye un inadecuado índice del desarrollo humano.

2. *Los cambios logrados en el nivel de desarrollo humano son tan importantes como el propio nivel alcanzado.* Muchos países partieron de un nivel bajo de desarrollo humano hace tres decenios, pero desde entonces han avanzado a gran velocidad, en especial los Estados del Golfo, cuya prosperidad económica real tuvo lugar a mediados del decenio de 1970, tras la abrupta subida del precio del petróleo (gráfico 1.6). Evidentemente, ha llevado tiempo para que los ingresos adicionales se inviertan en la población, pero en los 20 últimos años los Estados del Golfo han avanzado mucho más rápidamente que el promedio de los países en desarrollo. Arabia Saudita obtuvo la evolución más rápida de su valor de IDH: de 0,386 en 1970 a 0,688 en 1990.

Varios países que tenían unos IDH muy parecidos en 1970 han pasado desde entonces por experiencias muy dispares. Por ejemplo, Myanmar y Arabia Saudita partieron con unos IDH muy parecidos en 1970, al igual que el Zaire y Marruecos. Para Myanmar y el Zaire no ha cambiado nada en lo que respecta al desarrollo humano, lo que sin duda ha contribuido a sus problemas actuales. Pero desde entonces Arabia Saudita había duplicado el suyo y

CUADRO 1.1
Clasificación de los países industrializados en el IDH

| País | Valor del IDH | Clasificación en el IDH | Clasificación en PNB per cápita menos clasificación en el IDH ^a | |
|---------------------|---------------|-------------------------|--|--------------------------------------|
| | | | Clasificación en PNB per cápita | Clasificación en el IDH ^a |
| Japón | 0,983 | 1 | 3 | 2 |
| Canadá | 0,982 | 2 | 11 | 9 |
| Noruega | 0,978 | 3 | 6 | 3 |
| Suiza | 0,978 | 4 | 1 | -3 |
| Suecia | 0,977 | 5 | 5 | 0 |
| Estados Unidos | 0,976 | 6 | 10 | 4 |
| Australia | 0,972 | 7 | 20 | 13 |
| Francia | 0,971 | 8 | 13 | 5 |
| Países Bajos | 0,970 | 9 | 17 | 8 |
| Reino Unido | 0,964 | 10 | 21 | 11 |
| Islandia | 0,960 | 11 | 9 | -2 |
| Alemania | 0,957 | 12 | 8 | -4 |
| Dinamarca | 0,955 | 13 | 7 | -6 |
| Finlandia | 0,954 | 14 | 4 | -10 |
| Austria | 0,952 | 15 | 14 | -1 |
| Bélgica | 0,952 | 16 | 16 | 0 |
| Nueva Zelanda | 0,947 | 17 | 23 | 6 |
| Luxemburgo | 0,943 | 18 | 2 | -16 |
| Israel | 0,938 | 19 | 27 | 8 |
| Irlanda | 0,925 | 21 | 29 | 8 |
| Italia | 0,924 | 22 | 18 | -4 |
| España | 0,923 | 23 | 28 | 5 |
| Grecia | 0,902 | 25 | 35 | 10 |
| Checoslovaquia | 0,892 | 26 | 49 | 23 |
| Hungría | 0,887 | 28 | 52 | 24 |
| Malta | 0,855 | 39 | 33 | -6 |
| Bulgaria | 0,854 | 40 | 67 | 27 |
| Portugal | 0,853 | 41 | 38 | -3 |
| Polonia | 0,831 | 48 | 80 | 32 |
| Rumania | 0,709 | 77 | 84 | 7 |
| Albania | 0,699 | 78 | 90 | 12 |
| <i>Otros países</i> | | | | |
| Lituania | 0,881 | 29 | 51 | 22 |
| Estonia | 0,872 | 34 | 42 | 8 |
| Letonia | 0,868 | 35 | 43 | 8 |
| Fed. de Rusia | 0,862 | 37 | 47 | 10 |
| Belarús | 0,861 | 38 | 50 | 12 |
| Ucrania | 0,844 | 45 | 58 | 13 |
| Armenia | 0,831 | 47 | 63 | 16 |
| Georgia | 0,829 | 49 | 72 | 23 |
| Kazajistán | 0,802 | 54 | 55 | 1 |
| Azerbaiyán | 0,770 | 62 | 82 | 20 |
| Moldova, Rep. de | 0,758 | 64 | 61 | -3 |
| Turkmenistán | 0,746 | 66 | 81 | 15 |
| Uzbekistán | 0,695 | 80 | 92 | 12 |
| Kirguistán | 0,689 | 83 | 85 | 2 |
| Tayikistán | 0,657 | 88 | 94 | 6 |

a) Una cifra positiva indica que la clasificación en el IDH es más alta que la clasificación en PNB; una cifra negativa, lo contrario.

Marruecos había aumentado su IDH en un 60% (gráfico 1.7).

3. *Las economías en transición tienen niveles muy altos de desarrollo humano* Resulta sorprendente que dos terceras partes de los 15 Estados recién independizados de la ex Unión Soviética pertenezcan a la categoría de un desarrollo humano alto, y la tercera parte restante a la categoría intermedia. Los antiguos países socialistas ya habían realizado grandes inversiones en la educación y la salud de sus habitantes y en consecuencia disponen de un capital humano considerable para la transición que se avecina. El promedio de esperanza de vida en esas economías en transición es de 70 años, y la población por médico, de aproximadamente 300 habi-

tantes, frente a 63 años y 5.000, respectivamente, en los países en desarrollo.

4. *Cuando se ajusta el IDH para tener en cuenta la disparidad entre los sexos, ningún país mejora su valor general de IDH.* Es decir, ningún país del mundo trata a sus mujeres igual que a sus hombres, resultado muy desalentador al cabo de tantos años de debate sobre la igualdad entre los sexos, tanta lucha de la mujer y tantos cambios de las legislaciones nacionales (cuadro 1.3 y gráficos 1.8 y 1.9). Sin embargo, algunos países logran mejores resultados que otros a este respecto, de forma que el ajuste para tener en cuenta la disparidad entre los sexos altera considerablemente el orden en las clasificaciones. el Japón desciende del puesto

CUADRO 1.2
Clasificación de los países en desarrollo en el IDH

| País | Valor del IDH | Clasificación en el IDH | Clasificación en PNB | País | Valor del IDH | Clasificación en el IDH | Clasificación en PNB | País | Valor del IDH | Clasificación en el IDH | Clasificación en PNB |
|------------------------|---------------|-------------------------|----------------------|------------------------|---------------|-------------------------|----------------------|--------------------|---------------|-------------------------|----------------------|
| Barbados | 0,928 | 20 | 34 | Ecuador | 0,646 | 89 | 108 | Ghana | 0,311 | 131 | 140 |
| Hong Kong | 0,913 | 24 | 24 | Paraguay | 0,641 | 90 | 97 | Pakistán | 0,311 | 132 | 136 |
| Chipre | 0,890 | 27 | 30 | Corea, Rep Dem de | 0,640 | 91 | 103 | Camerun | 0,310 | 133 | 107 |
| Uruguay | 0,881 | 30 | 54 | Filipinas | 0,603 | 92 | 114 | India | 0,309 | 134 | 146 |
| Trinidad y Tabago | 0,877 | 31 | 46 | Tunez | 0,600 | 93 | 88 | Namibia | 0,289 | 135 | 98 |
| Bahamas | 0,875 | 32 | 25 | Oman | 0,598 | 94 | 36 | Côte d'Ivoire | 0,286 | 136 | 113 |
| Corea, Rep de | 0,872 | 33 | 37 | Perú | 0,592 | 95 | 95 | Haití | 0,275 | 137 | 143 |
| Chile | 0,864 | 36 | 75 | Iraq | 0,589 | 96 | 73 | Rep U de Tanzania | 0,270 | 138 | 172 |
| Costa Rica | 0,852 | 42 | 76 | Rep. Dominicana | 0,586 | 97 | 112 | Comoras | 0,269 | 139 | 129 |
| Singapur | 0,849 | 43 | 26 | Samoa | 0,586 | 98 | 109 | Zaire | 0,262 | 140 | 158 |
| Brunei Darussalam | 0,847 | 44 | 19 | Jordania | 0,582 | 99 | 91 | Rep. Dem Pop Lao | 0,246 | 141 | 161 |
| Argentina | 0,832 | 46 | 62 | Mongolia | 0,578 | 100 | 104 | Nigeria | 0,246 | 142 | 153 |
| Venezuela | 0,824 | 50 | 56 | China | 0,566 | 101 | 142 | Yemen | 0,233 | 143 | 124 |
| Dominica | 0,819 | 51 | 70 | Libano | 0,565 | 102 | 87 | Liberia | 0,222 | 144 | 127 |
| Kuwait | 0,815 | 52 | 15 | Irán, Rep Islámica del | 0,557 | 103 | 59 | Togo | 0,218 | 145 | 135 |
| Mexico | 0,805 | 53 | 60 | Botswana | 0,552 | 104 | 69 | Uganda | 0,194 | 146 | 167 |
| Qatar | 0,802 | 55 | 22 | Guyana | 0,541 | 105 | 141 | Bangladesh | 0,189 | 147 | 159 |
| Mauricio | 0,794 | 56 | 68 | Vanuatu | 0,533 | 106 | 96 | Camboya | 0,186 | 148 | 168 |
| Malasia | 0,790 | 57 | 66 | Argelia | 0,528 | 107 | 65 | Rwanda | 0,186 | 149 | 151 |
| Bahrein | 0,790 | 58 | 32 | Indonesia | 0,515 | 108 | 122 | Senegal | 0,182 | 150 | 115 |
| Granada | 0,787 | 59 | 71 | Gabón | 0,503 | 109 | 44 | Etiopía | 0,172 | 151 | 170 |
| Antigua y Barbuda | 0,785 | 60 | 41 | El Salvador | 0,503 | 110 | 102 | Nepal | 0,170 | 152 | 166 |
| Colombia | 0,770 | 61 | 93 | Nicaragua | 0,500 | 111 | 133 | Malawi | 0,168 | 153 | 162 |
| Seychelles | 0,761 | 63 | 39 | Maldivas | 0,497 | 112 | 131 | Burundi | 0,167 | 154 | 160 |
| Suriname | 0,751 | 65 | 48 | Guatemala | 0,489 | 113 | 110 | Guinea Ecuatorial | 0,164 | 155 | 147 |
| Emiratos Arabes Unidos | 0,738 | 67 | 12 | Cabo Verde | 0,479 | 114 | 116 | Rep Centroafricana | 0,159 | 156 | 139 |
| Panamá | 0,738 | 68 | 77 | Viet Nam | 0,472 | 115 | 156 | Mozambique | 0,154 | 157 | 173 |
| Jamaica | 0,736 | 69 | 86 | Honduras | 0,472 | 116 | 118 | Sudán | 0,152 | 158 | 138 |
| Brasil | 0,730 | 70 | 53 | Swazilandia | 0,458 | 117 | 99 | Bhután | 0,150 | 159 | 163 |
| Fiji | 0,730 | 71 | 78 | Islas Salomón | 0,439 | 118 | 121 | Angola | 0,143 | 160 | 126 |
| Santa Lucía | 0,720 | 72 | 64 | Marruecos | 0,433 | 119 | 106 | Mauritania | 0,140 | 161 | 128 |
| Turquia | 0,717 | 73 | 83 | Lesotho | 0,431 | 120 | 123 | Benin | 0,113 | 162 | 145 |
| Tailandia | 0,715 | 74 | 89 | Zimbabue | 0,398 | 121 | 117 | Djibouti | 0,104 | 163 | 125 |
| Cuba | 0,711 | 75 | 101 | Bolivia | 0,398 | 122 | 119 | Guinea Bissau | 0,090 | 164 | 165 |
| San Vicente | 0,709 | 76 | 79 | Myanmar | 0,390 | 123 | 152 | Chad | 0,088 | 165 | 164 |
| Saint Kitts y Nevis | 0,697 | 79 | 45 | Egipto | 0,389 | 124 | 120 | Somalia | 0,087 | 166 | 171 |
| Rep Arabe Siria | 0,694 | 81 | 105 | Santo Tome y Príncipe | 0,374 | 125 | 137 | Gambia | 0,086 | 167 | 148 |
| Belice | 0,689 | 82 | 74 | Congo | 0,372 | 126 | 100 | Mali | 0,082 | 168 | 154 |
| Arabia Saudita | 0,688 | 84 | 31 | Kenya | 0,369 | 127 | 144 | Niger | 0,080 | 169 | 150 |
| Sudáfrica | 0,673 | 85 | 57 | Madagascar | 0,327 | 128 | 157 | Burkina Faso | 0,074 | 170 | 149 |
| Sri Lanka | 0,663 | 86 | 130 | Papua Nueva Guinea | 0,318 | 129 | 111 | Afganistán | 0,066 | 171 | 169 |
| Jamahiriyá Arabe Libia | 0,658 | 87 | 40 | Zambia | 0,314 | 130 | 134 | Sierra Leona | 0,065 | 172 | 155 |
| | | | | | | | | Guinea | 0,045 | 173 | 132 |

GRÁFICO 1.4
El desarrollo humano varía según las regiones
Índice del desarrollo humano ponderado por la población

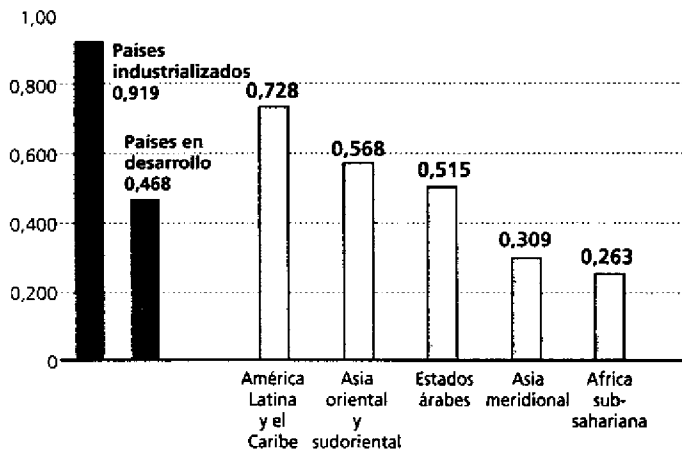


GRÁFICO 1.5
No existe un vínculo automático entre ingreso y desarrollo humano
Clasificación en PNB per cápita menos clasificación en el IDH

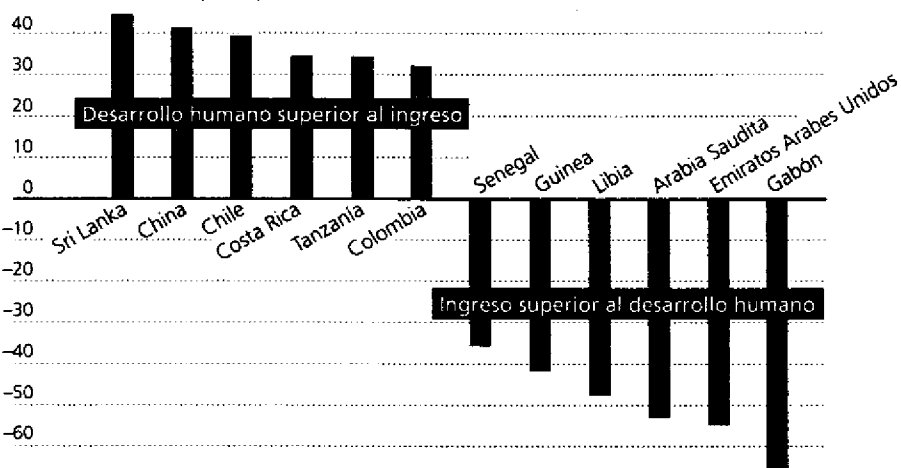


GRÁFICO 1.6
Progreso del desarrollo humano en los Estados del Golfo

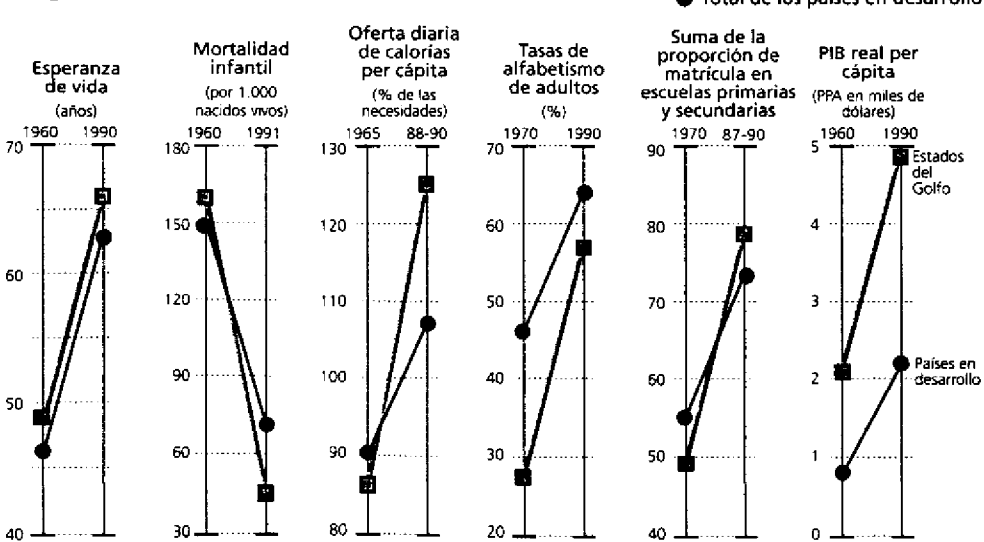
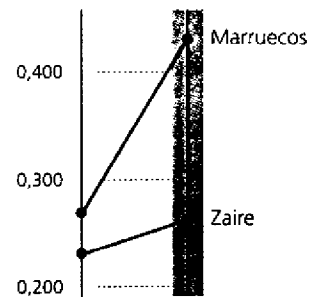
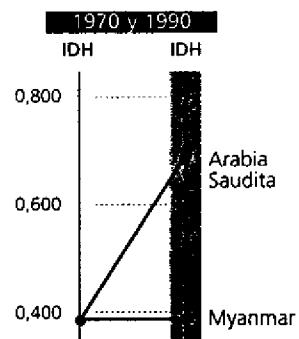
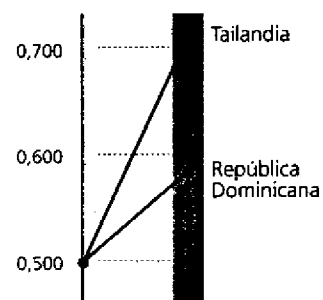
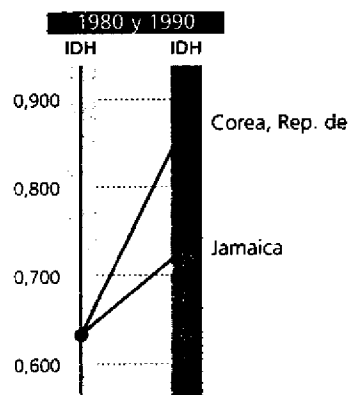


GRÁFICO 1.7
Los IDH han diferido respecto de países con puntos de partida parecidos



CUADRO 1.3
IDH ajustado por disparidad por sexo

| País | Valor del IDH | IDH ajustado por disparidad por sexo | Diferencia entre las clasificaciones en el IDH y las ajustadas por disparidad por sexo |
|----------------|---------------|--------------------------------------|--|
| Suecia | 0,977 | 0,921 | 4 |
| Noruega | 0,978 | 0,881 | 1 |
| Francia | 0,971 | 0,864 | 5 |
| Dinamarca | 0,955 | 0,860 | 8 |
| Finlandia | 0,954 | 0,859 | 8 |
| Australia | 0,972 | 0,852 | 1 |
| Nueva Zelandia | 0,947 | 0,844 | 9 |
| Países Bajos | 0,970 | 0,826 | 1 |
| Estados Unidos | 0,976 | 0,824 | -3 |
| Reino Unido | 0,964 | 0,818 | 0 |
| Canadá | 0,982 | 0,816 | -9 |
| Bélgica | 0,952 | 0,808 | 3 |
| Austria | 0,952 | 0,782 | 1 |
| Suiza | 0,978 | 0,768 | -10 |
| Alemania | 0,957 | 0,768 | -4 |
| Italia | 0,924 | 0,764 | 3 |
| Japón | 0,983 | 0,763 | -16 |
| Checoslovaquia | 0,892 | 0,754 | 4 |
| Irlanda | 0,925 | 0,720 | -1 |
| Luxemburgo | 0,943 | 0,713 | -3 |
| Grecia | 0,902 | 0,691 | 0 |
| Portugal | 0,853 | 0,672 | 3 |
| Chipre | 0,890 | 0,656 | 0 |
| Costa Rica | 0,852 | 0,632 | 2 |
| Hong Kong | 0,913 | 0,618 | -5 |
| Singapur | 0,849 | 0,585 | 1 |
| Corea, Rep. de | 0,872 | 0,555 | -3 |
| Paraguay | 0,641 | 0,546 | 1 |
| Sri Lanka | 0,663 | 0,499 | -1 |
| Filipinas | 0,603 | 0,451 | 0 |
| Swazilandia | 0,458 | 0,344 | 0 |
| Myanmar | 0,390 | 0,297 | 0 |
| Kenya | 0,369 | 0,241 | 0 |

Una diferencia positiva indica que la clasificación en el IDH ajustado por disparidad por sexo es más alta que la clasificación en el IDH sin ajustar, y una diferencia negativa, lo contrario

1 al 17, Canadá del 2 al 11 y Suiza del 4 al 14. En cambio, Suecia asciende en la ordenación del puesto 5 al 1, Dinamarca del 12 al 4 y Nueva Zelandia del 16 al 7.

En los países industrializados, la discriminación por sexo (medida por el IDH) se manifiesta sobre todo en materia de empleo y salarios, pues a menudo las mujeres perciben menos de dos terceras partes de las ofertas de empleo y aproximadamente la mitad de los ingresos que los hombres

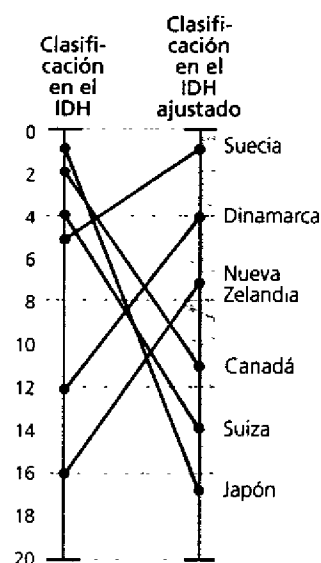
En los países en desarrollo, además de la gran disparidad en el mercado de trabajo, también existen disparidades apreciables en cuanto a servicios de salud, apoyo nutricional y educación. Por ejemplo, las mujeres constituyen las dos terce-

ras partes de la población analfabeta. Y en los países de Asia meridional y oriental, en contra del hecho biológico habitual de que las mujeres vivan más tiempo que los hombres, éstos son más numerosos que las mujeres. Esta situación se debe a la alta mortalidad materna, al infanticidio y al descuido nutricional de las niñas. Según un cálculo, hay 100 millones de mujeres "desaparecidas".

5. La inadecuada distribución de los ingresos tiene importantes consecuencias para los niveles de desarrollo humano. Las disparidades entre los ingresos son grandes en muchos países, en especial en el mundo en desarrollo. El Brasil tiene una de las distribuciones del ingreso más desiguales del mundo. el 20% más rico de la población recibe 26 veces más ingresos que el 20% más pobre. Cuando mediante un factor que refleje esta mala distribución, se reduce el componente de ingreso de su IDH, éste disminuye en un 14% (gráfico 1.10) Esa misma corrección también produce un descenso considerable del IDH de otros muchos países, entre ellos Jamaica, Malasia, México, Panamá y Turquía (gráfico 1.11). En el cuadro 1.4 figura el IDH ajustado por la distribución del ingreso respecto de 52 países acerca de los cuales se dispone de datos. Entre los países industrializados, los mayores ajustes a la baja se originan, en orden descendente, en Portugal, Nueva Zelandia, Australia, Canadá, Francia, Italia y los Estados Unidos.

6 Cuando se desagrega el IDH en índices específicos de grupos o regiones se pueden producir divergencias asombrosas respecto

GRÁFICO 1.8
Cambios en la clasificación con un IDH ajustado por la disparidad por sexo



Las clasificaciones corresponden a los 33 países que figuran en el cuadro 1.3

GRÁFICO 1.9
Diferencia entre el IDH y el IDH ajustado por disparidad por sexo

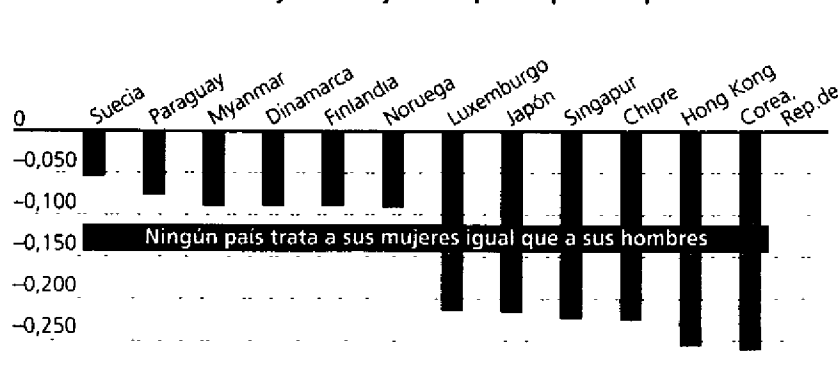
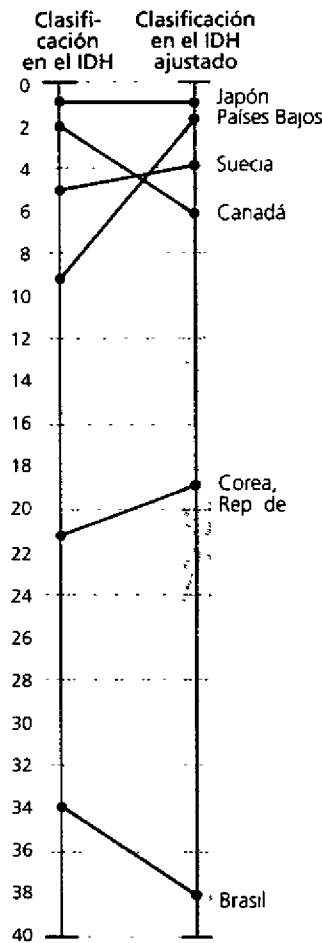


GRÁFICO 1 10
Cambios en la clasificación con un IDH ajustado por la distribución del ingreso



Las clasificaciones corresponden a los 52 países que figuran en el cuadro 1 4

del promedio nacional. La desagregación del IDH da una medida del desarrollo humano específica respecto de grupos o regiones, mientras que los IDH ajustados por sexo y por distribución del ingreso siguen siendo promedios nacionales que incorporan el alcance de esas otras desigualdades. Cinco países que tienen datos fácilmente disponibles llevan a cabo esa desagregación: los Estados Unidos, la India, México, Turquía y Swazilandia. Otros países también deberían tratar de obtener datos de ese tipo.

En los Estados Unidos, si se separan los indicadores de las poblaciones blanca, negra e hispana, la población blanca ocupa el primer lugar del mundo (por delante del Japón), la negra el puesto 31 (después de Trinidad y Tabago) y la hispana el 35 (por detrás de Estonia). Ello pese a que en los cálculos del IDH se reducen considerablemente los niveles de ingreso, de manera que en los Estados Unidos la plena igualdad es una perspectiva remota (gráficos 1.12 y 1 13).

Análogas disparidades son evidentes en otros países. En la India, el IDH de Uttar Pradesh es un tercio más bajo que el promedio nacional y un 60% más bajo que en Kerala (gráfico 1.14). En México, el estado de Oaxaca tiene un IDH inferior en un 20% al promedio nacional (gráfico 1.15). En Turquía, el IDH de las mujeres del campo es un 25% inferior al de los hombres del campo (gráfico 1.15). En cambio, Swazilandia, con una población inferior a menos de un millón de habitantes, es una sociedad más homogénea.

Con tantas desigualdades en unas so-

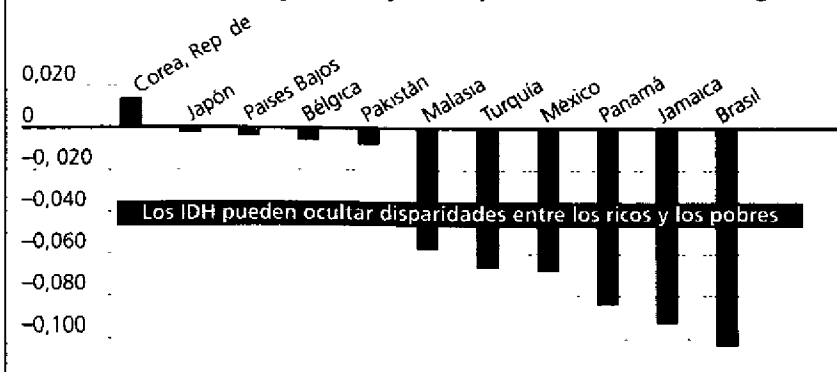
ciudades multiétnicas y divididas en otros sentidos, es indispensable disponer de un perfil desagregado del IDH para llegar a comprender las causas subyacentes de ten-

CUADRO 1 4
IDH ajustado por la distribución del ingreso

| País | Valor del IDH | Valor del IDH ajustado por la distribución del ingreso | Diferencia entre las clasificaciones en el IDH y las ajustadas por la distribución del ingreso |
|----------------------|---------------|--|--|
| Japón | 0,983 | 0,981 | 0 |
| Países Bajos | 0,970 | 0,966 | 7 |
| Suiza | 0,978 | 0,958 | 1 |
| Suecia | 0,977 | 0,958 | 1 |
| Noruega | 0,978 | 0,956 | -2 |
| Canadá | 0,982 | 0,947 | -4 |
| Bélgica | 0,952 | 0,946 | 6 |
| Reino Unido | 0,964 | 0,945 | 2 |
| Estados Unidos | 0,976 | 0,943 | -3 |
| Francia | 0,971 | 0,938 | -2 |
| Australia | 0,972 | 0,934 | -4 |
| Finlandia | 0,954 | 0,932 | 0 |
| Dinamarca | 0,955 | 0,925 | -2 |
| Israel | 0,938 | 0,912 | 1 |
| Nueva Zelandia | 0,947 | 0,909 | -1 |
| Irlanda | 0,925 | 0,908 | 0 |
| España | 0,923 | 0,898 | 1 |
| Italia | 0,924 | 0,892 | -1 |
| Corea, Rep. de | 0,872 | 0,885 | 2 |
| Hungría | 0,887 | 0,873 | 0 |
| Hong Kong | 0,913 | 0,871 | -2 |
| Singapur | 0,849 | 0,836 | 3 |
| Costa Rica | 0,852 | 0,829 | 1 |
| Chile | 0,864 | 0,818 | -2 |
| Portugal | 0,853 | 0,802 | -2 |
| Argentina | 0,832 | 0,791 | 0 |
| Venezuela | 0,824 | 0,771 | 0 |
| Mauricio | 0,794 | 0,745 | 1 |
| México | 0,805 | 0,737 | -1 |
| Colombia | 0,770 | 0,734 | 1 |
| Malasia | 0,790 | 0,732 | -1 |
| Tailandia | 0,715 | 0,672 | 4 |
| Panamá | 0,738 | 0,654 | -1 |
| Turquía | 0,717 | 0,650 | 1 |
| Rep. Árabe Sina | 0,694 | 0,644 | 2 |
| Jamaica | 0,736 | 0,643 | -3 |
| Sri Lanka | 0,663 | 0,634 | 1 |
| Brasil | 0,730 | 0,627 | -4 |
| Tunez | 0,600 | 0,583 | 1 |
| Filipinas | 0,603 | 0,575 | -1 |
| Irán, Rep. Islám del | 0,557 | 0,519 | 0 |
| Indonesia | 0,515 | 0,519 | 0 |
| El Salvador | 0,503 | 0,488 | 0 |
| Honduras | 0,472 | 0,419 | 0 |
| Egipto | 0,389 | 0,377 | 0 |
| Kenya | 0,369 | 0,344 | 0 |
| Pakistán | 0,311 | 0,303 | 1 |
| Zambia | 0,314 | 0,291 | -1 |
| India | 0,309 | 0,289 | 0 |
| Côte d'Ivoire | 0,286 | 0,246 | 0 |
| Bangladesh | 0,189 | 0,172 | 0 |
| Nepal | 0,170 | 0,138 | 0 |

Una diferencia positiva indica que la clasificación en el IDH ajustado por la distribución del ingreso es más alta que la clasificación en el IDH sin ajustar, y una diferencia negativa, todo lo contrario.

GRÁFICO 1 11
Diferencia entre el IDH y el IDH ajustado por la distribución del ingreso



sión y las posibles causas de futuros problemas.

Así, el IDH es una herramienta útil e informativa para analizar y evaluar el desarrollo. Pero probablemente todavía sea demasiado temprano para utilizar el IDH a fin de evaluar los resultados de un país o asignar fondos de ayuda. Ese tipo de aplicación ha de esperar a que el IDH sea objeto de varios perfeccionamientos más.

Un programa de desarrollo humano

Desde la aparición del *Informe sobre Desarrollo Humano*, éste ha despertado gran interés internacional, provocando muchos debates. Y muchos países han ido más allá de los debates y las declaraciones políticas y están poniendo en práctica ideas sobre el desarrollo humano. Bangladesh, Colombia, Ghana y el Pakistán ya han preparado estrategias globales de desarrollo humano, y más de 20 países están formulando —con la asistencia del PNUD— sus diferentes tipos de iniciativas al respecto. Es probable que en esos programas figuren 10 medidas importantes.

1. *Preparar un Informe sobre Desarrollo Humano a escala nacional.* Como el *Informe sobre Desarrollo Humano* tiene que publicar datos que sean comparables internacio-

nalmente, a menudo no puede utilizar la información más reciente o más pertinente respecto de determinados países. En consecuencia, algunos de ellos —el Camerún, Côte d'Ivoire y el Paraguay— han preparado sus propios informes que reflejan sus propias circunstancias, estadísticas y preocupaciones políticas.

2. *Preparar un perfil del desarrollo humano del país.* Como parte del informe nacional, o como iniciativa aparte, puede prepararse un breve perfil del desarrollo humano del país, en el cual se indiquen los progresos realizados hasta el momento y lo que queda todavía por hacer. Es una labor que ya han realizado Mozambique, Papua Nueva Guinea, Tailandia y otros países.

3. *Mejorar las estadísticas sobre el desarrollo humano.* Casi todos los países consagran grandes esfuerzos a la publicación de estadísticas de crecimiento económico, pero mucho menos a las que miden la condición humana: cuánta gente vive por debajo del umbral de la pobreza, por ejemplo, o cuántas personas no disponen de hogar. A menudo se reúnen los datos, pero no se colacionan en forma utilizable debido a una aparente falta de demanda. Es necesario restablecer las prioridades a fin de asegurar que se recopilen los datos idóneos y que se

GRÁFICO 1.12
En los Estados Unidos los IDH de los blancos son más altos que los de los negros y los hispanos

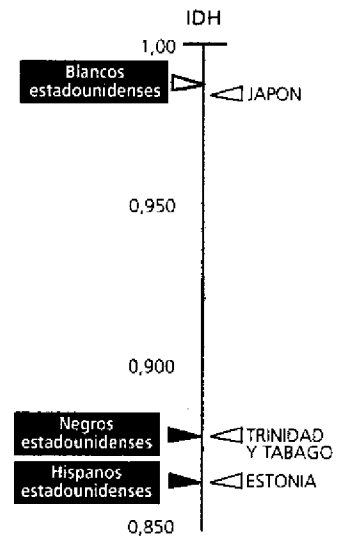
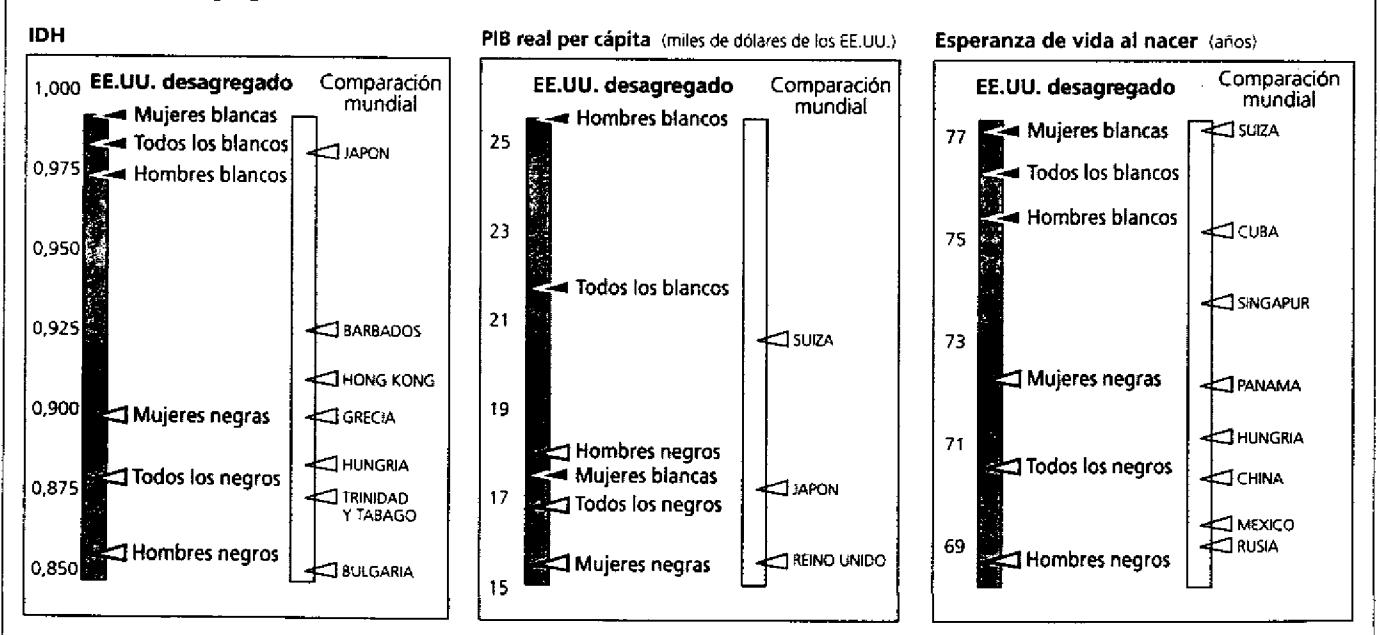


GRÁFICO 1.13

Indicadores desagregados del desarrollo humano de los Estados Unidos



faciliten esos datos a los responsables políticos, como se ha hecho en Filipinas, Kenya y México, entre otros países.

4. *Fijar objetivos de desarrollo humano.* Los objetivos de desarrollo humano raras veces son cuantitativos, porque una vez más faltan los datos subyacentes. Donde más progresos se han realizado en cuanto al establecimiento de objetivos ha sido, a menudo con la colaboración del UNICEF, en la esfera del desarrollo, la salud y la educación de la infancia. Es necesario ampliar esa experiencia a otras esferas a fin de determinar exactamente lo que ha de lograr cada grupo, y cuándo lograrlo. No se debe olvidar, sin embargo que los objetivos de desarrollo humano no pueden limitarse a metas cuantificables. Muchos aspectos importantes del desarrollo humano eluden la cuantificación y sólo se pueden analizar en términos cualitativos. Por ejemplo, la educación de la población depende tanto de los años de escolarización como de la naturaleza de conocimientos que se imparte.

5. *Estimar el costo de los objetivos.* Mientras que los costos de construcción de carreteras o de fábricas suelen ser objeto de todo género de estimaciones (aunque éstas no sean muy exactas), es raro que (ni si-

quiera aproximadamente) se determinen los costos de los objetivos del desarrollo humano. Esta situación origina que los gastos sociales sean vulnerables a recortes, dado que si nadie sabe lo que cuesta efectivamente, por ejemplo, la buena salud, puede resultar difícil defenderla en el presupuesto.

6. *Decidir quién hace qué.* En las estrategias nacionales hay que estudiar cuáles son las funciones más idóneas para las administraciones central, regional y local, así como para el sector privado y las ONG. Y, por encima de todo, los gobiernos deben estudiar la mejor forma de que participe el pueblo y de que éste se haga cargo de sus propias vidas y de las de sus familias y sus comunidades.

7. *Determinar quién ha de pagar.* En algunos casos, el Estado tendrá que hacer la inversión, sea en educación básica o en salud. En otros casos, se podría pedir a algunos sectores de la población que pagaran los servicios mediante tarifas por uso. O quizá convenga más centrarse en crear más oportunidades de empleo y de obtención de ingresos, que permitirían a la gente ser más independiente.

8. *Elaborar una estrategia nacional.* A fin de asegurar que todas las actividades se vinculen naturalmente entre sí, quizá convenga formular una estrategia global del país en materia de desarrollo humano acerca de todas las medidas, desde la identificación de áreas prioritarias hasta la ejecución de políticas y programas y la supervisión de los progresos realizados.

GRÁFICO 1.14

Disparidades entre estados de la India

Porcentaje del promedio nacional

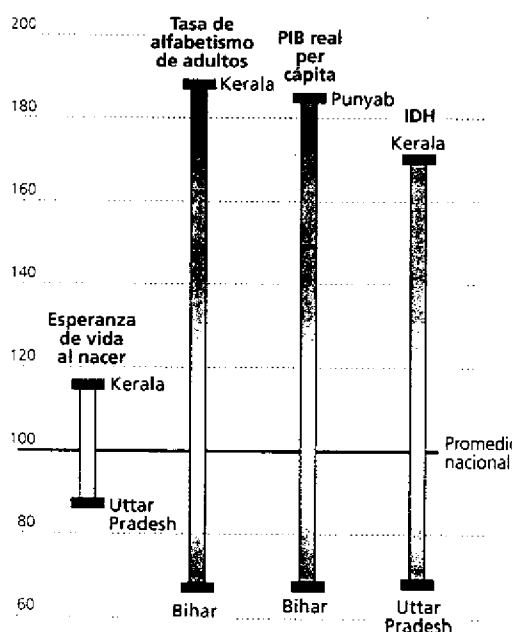
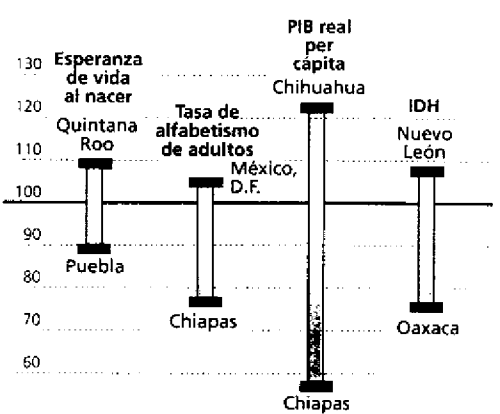


GRÁFICO 1.15

Disparidades entre estados de México

Porcentaje del promedio nacional



médicos o profesores para promover esas ideas. También podrían orientar campañas en los medios de comunicación hacia, por ejemplo, las pequeñas empresas, a fin de alabar las virtudes de educar mejor a los hijos con objeto de que algún día puedan ayudar a dirigir empresas, o a los hombres a fin de explicar cómo toda la sociedad se beneficia cuando se les brinda a las mujeres más oportunidades. A fin de ampliar el ámbito de apoyo a las estrategias de los países en materia de desarrollo humano, a menudo conviene recabar la participación de todos los interlocutores interesados desde el primer momento: todas las entidades gu-

bernamentales interesadas, además del sector privado, las ONG y el público en general.

Esta lista de 10 medidas es meramente esquemática, y cada país decidirá su propio programa. Sin embargo, estas medidas ponen de relieve el interés de un enfoque sistemático del desarrollo humano. Recuérdese que las luchas por el progreso humano en los países industrializados han constituido un proceso permanente (recuadro 15). No cabe duda de que la reorientación del desarrollo hacia el pueblo, aunque viable, es un desafío muy complejo.