

Derivados de estos dos elementos se propició la integración de cuatro principios o elementos clave de una metodología constructivista:

- a) Contenidos que apuntan a la revisión del quehacer institucional y sectorial en materia de Gestión del Riesgo, es decir, a una necesidad sentida entre los actores involucrados.
- b) Fortalecimiento de alianzas con expertos en el tema.
- c) El concepto de proceso que se imprimió a la metodología del proyecto mismo.
- d) Apertura a cambios y flexibilidad durante el proceso de formación, en términos de adaptación a las demandas y necesidades de los sectores e instituciones.

A continuación veremos cómo se desarrolló el proceso de formación mediante la integración de estos elementos.

**a) Contenidos que apuntan a la revisión del quehacer institucional y a las necesidades prácticas y conceptuales en materia de gestión del riesgo.**

Como ya se ha mencionado, la revisión del documento del Proyecto y la realización del Taller diagnóstico para identificar insumos derivados de la fase I, aportó ideas para adecuar los resultados previstos en la formulación del Proyecto.

Por otro lado, la entrevista que hizo el Equipo del Proyecto con los Directores de la Secretaría Ejecutiva, a fin de indagar el funcionamiento de las Comisiones Sectoriales, y las reuniones previas con los Técnicos de Enlace institucionales y coordinadores de dichas Comisiones Sectoriales, permitió precisar el eje principal de la formación que es la adecuación y operativización del enfoque a las necesidades de cada sector e institución.



*“Antes del Diplomado sentíamos vacíos, necesitábamos que la Secretaría Ejecutiva nos apoyara, no tanto técnicamente, sino legalmente. No hay normativas en gestión el riesgo, no hay criterios, normas para regular, hay vacíos en gestión ambiental. La parte técnica ya la hemos desarrollado, en MARENA hemos hecho análisis de riesgo, pero queríamos que alguien nos explicara una metodología para integrar los instrumentos que tenemos y nosotros adaptar la metodología. Queríamos tener diferentes insumos para fortalecer la metodología y el intercambio entre instituciones”.*<sup>35</sup>

*“Identificamos que las Comisiones de Trabajo Sectoriales siendo la base del Sistema, tenían un débil funcionamiento, por lo que concluimos que la formación tenía que pasar por la revisión del quehacer institucional en todos los niveles, teníamos que seleccionar personas clave para, a través de la formación, contribuir a dinamizar las Comisiones Sectoriales y áreas claves de las instituciones, tales como el área de capacitación y planificación en los Ministerios”*<sup>36</sup>

Es así como los contenidos de la capacitación responden a necesidades del quehacer institucional y sectorial y forman parte de un trabajo sostenido con las Comisiones de Trabajo Sectoriales (CTS).<sup>37</sup>

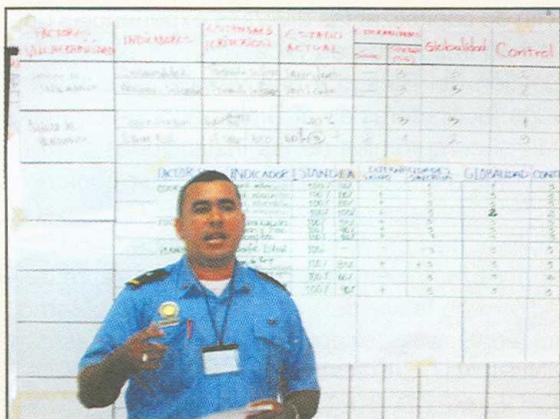
35 Alejandro Sevilla, coordinador Unidad Técnica, MARENA, coordinador Comisión Sectorial Ambiental.

36 Entrevista a Sandra Zúñiga, miembro del equipo del Proyecto Formación de Recursos Humanos Fase II.

37 Ver anexo 4. Matriz de Contenidos del Diplomado.

De distintas maneras se había identificado claramente que, si bien el proceso de sensibilización sobre Gestión del Riesgo comenzó en la Fase I, a lo interno de las instituciones ha seguido prevaleciendo el enfoque reactivo, por lo cual el Diplomado apuntó a dar un impulso a la toma de conciencia entre esos mismos actores institucionales, provocar el cambio de esquemas mentales tradicionales, y el paso a una nueva visión para la Gestión del Riesgo.

Hay que apuntar que no son las temáticas en sí mismas, ni los instrumentos como tales los que han contribuido a una nueva visión, pues el Diplomado no se ha limitado a ser una instancia de formación meramente académica, sino el hecho de haber **generado un espacio que permitiera la identificación de procesos o conceptos integrales** que pueden ser aplicados y adaptados a cada necesidad institucional o sectorial. Los actores entrevistados han hecho mucho énfasis, en la recuperación de esta experiencia, que la necesidad educativa prioritaria no residía solamente en aspecto técnico del riesgo, sino en temas tales como integración práctica de procesos, gestión de procesos, articulación y visión de desarrollo, es decir la visión del Riesgo, como una variable para la sostenibilidad del Desarrollo.



*“En cuanto a elementos técnicos, ya conocía los instrumentos de evaluación, pero no los integraba dentro del proceso. Ejemplo: matrices de evaluación, histogramas, etc. Como técnicos que somos manejamos instrumentos, pero no los conectamos al Desarrollo Sostenible, este espacio nos ayudó a identificar y revisar la integración del enfoque de Gestión del Riesgo en la institución.”<sup>38</sup>*

*“Existía un vacío personal e institucional por la falta de articulación y transversalidad en la Política de Salud. Se manejaban conceptos sin visión de desarrollo, y no de manera integral. El proceso de formación brindó herramientas importantes como mecanismos para buscar la articulación bajo el concepto de desarrollo. Nos permitió reconocer que la Gestión del Riesgo va a la par del desarrollo.”<sup>39</sup>*

*“Antes, la formación y la documentación era muy conceptual y teórica. Este proceso contribuyó a conocer instrumentos y metodologías que podemos adaptar para poder operativizar la Gestión del Riesgo; para evaluar si un proyecto tiene incorporada esta visión. El Diplomado permitió nivelarnos en aspectos conceptuales y teóricos y generó un consenso sobre la conceptualización de la gestión de riesgo. Aportó con un mismo enfoque y un mismo lenguaje entre los diferentes actores. Aprendimos que éstos instrumentos y metodologías necesitan ser validados y readecuados a partir del quehacer de cada institución.”<sup>40</sup>*

#### **b) Concertación de alianzas para garantizar calidad de contenidos**

La calidad de los contenidos tuvo su pilar más importante sobre el aprovechamiento y negociación de alianzas con socios estratégicos (ONG's de la sociedad civil, donantes y algunas Instituciones de Gobierno) que cuentan con experticia en el tema.

38 Entrevista a José Luis Pérez, Ministerio de Infraestructura y Transporte.  
39 Dr. José L. Pérez, MINSa. Taller de Sistematización del Proyecto, 17 de diciembre 2003.

40 Ing. Martha E. Alvarez, CARE. Taller de Sistematización del Proyecto, 17 de diciembre 2003.