

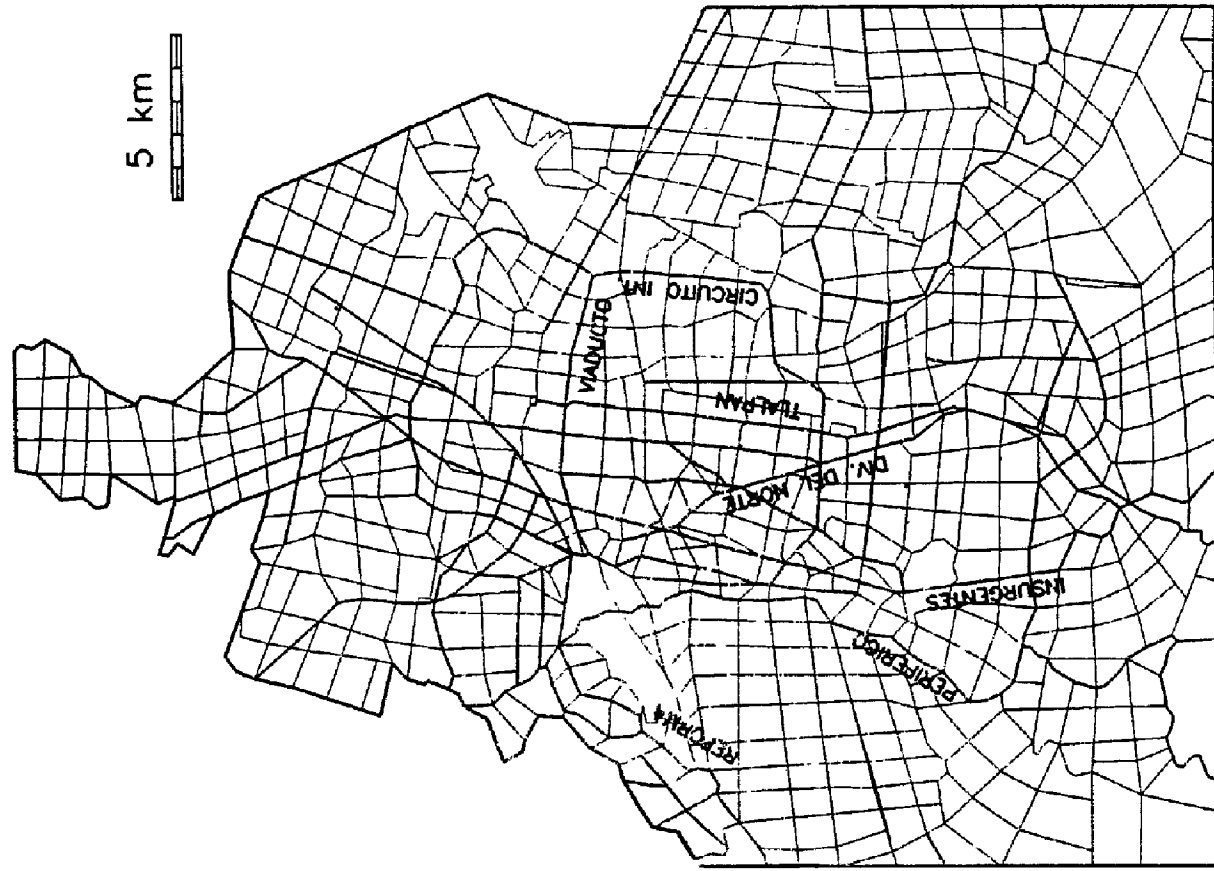


Figura 1. Área estudiada y su subdivisión en celdas. Se presentan, para referencia, las principales avenidas de la ciudad.

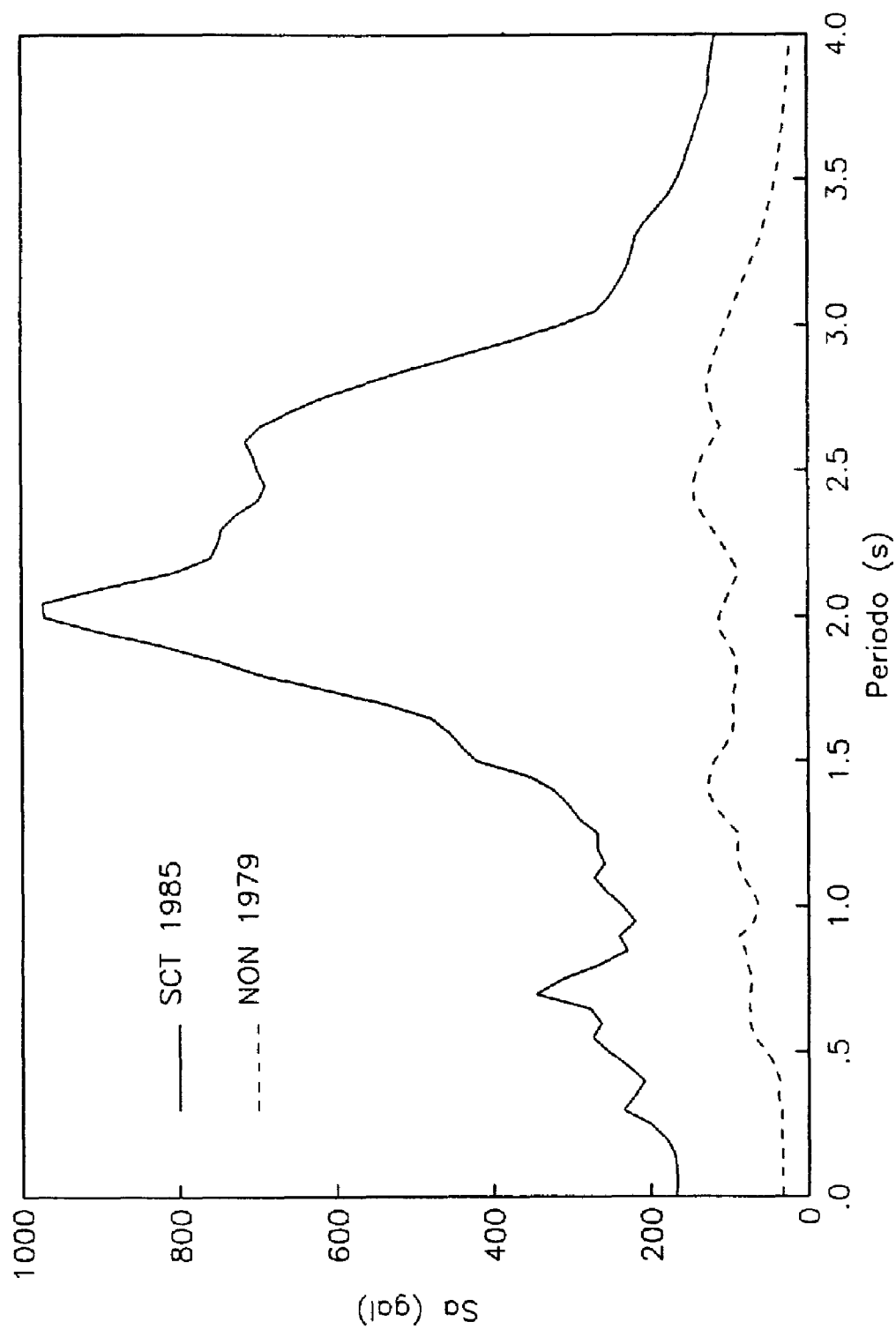


Figura 2. Espectros de respuesta (pseudoaceleraciones, 5% del amortiguamiento crítico) para los componentes EW de los movimientos registrados en SCT y Nonoalco (NON) durante los temblores del 19 de septiembre de 1985 y 14 de marzo de 1979, respectivamente.

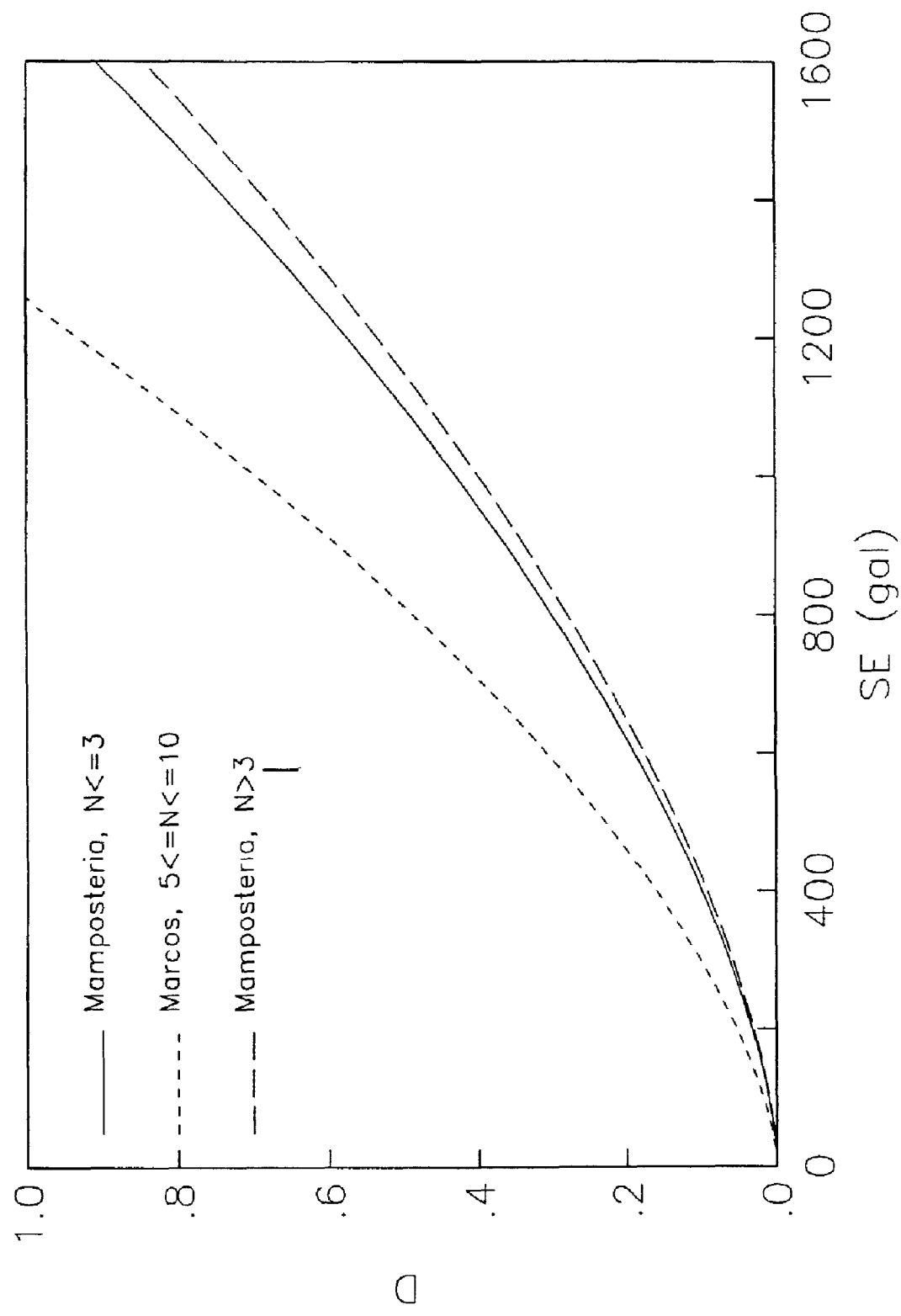


Figura 3. Relaciones entre daño, D, y ordenada espectral equivalente, SE (ver el texto para la definición de estas cantidades), para tres de las clases más comunes de construcción en el DF.

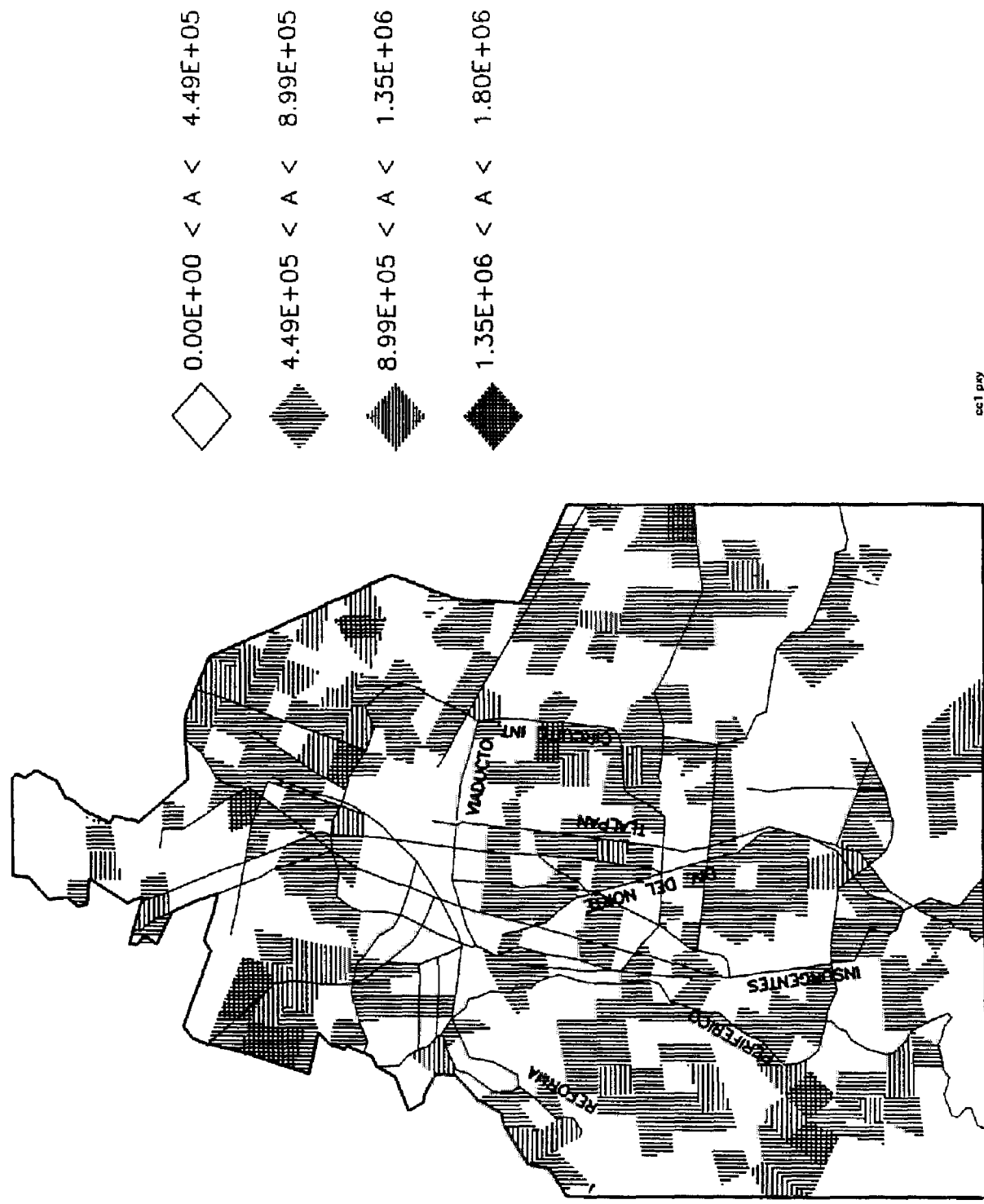
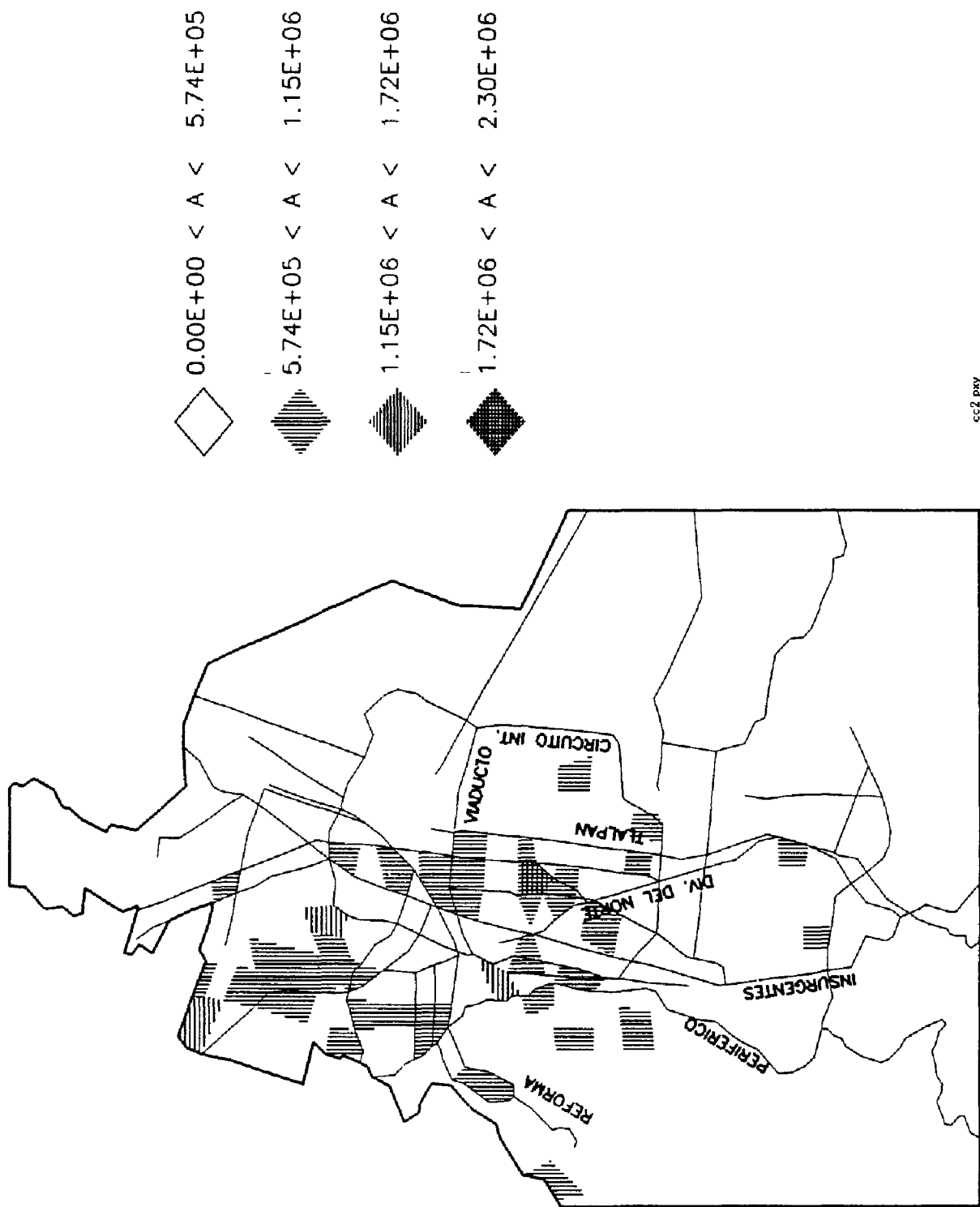


Figura 4. Distribución del área construida, A, en km², para estructuras de mampostería de hasta 3 niveles (clase 1).



cc2 psy

Figura 5. Distribución del área construida, A, en km², para estructuras de mampostería de más de 3 niveles (clase 2).

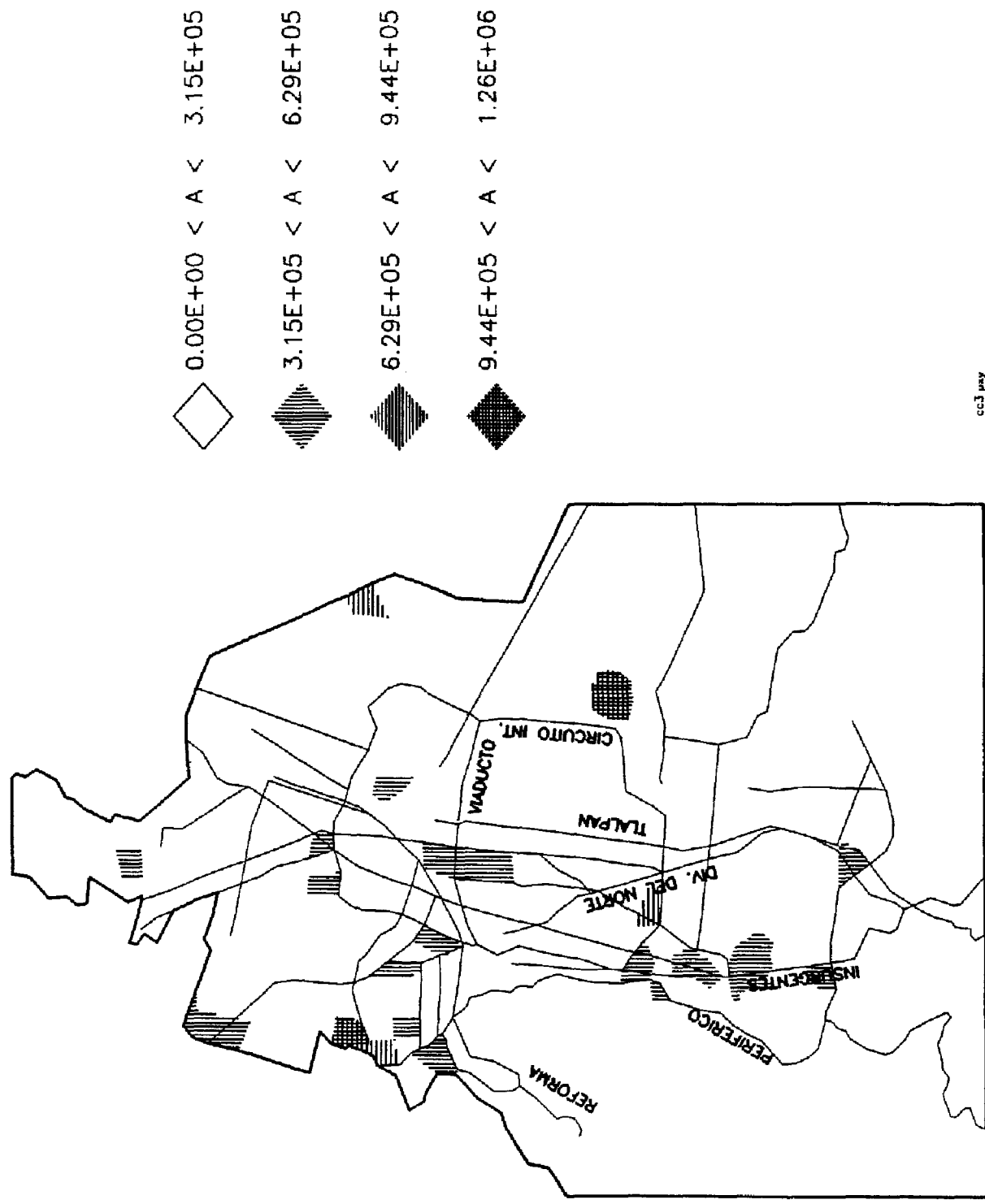


Figura 6. Distribución del área construida, A, en km², para estructuras a base de marcos de menos de 5 niveles (clase 3).

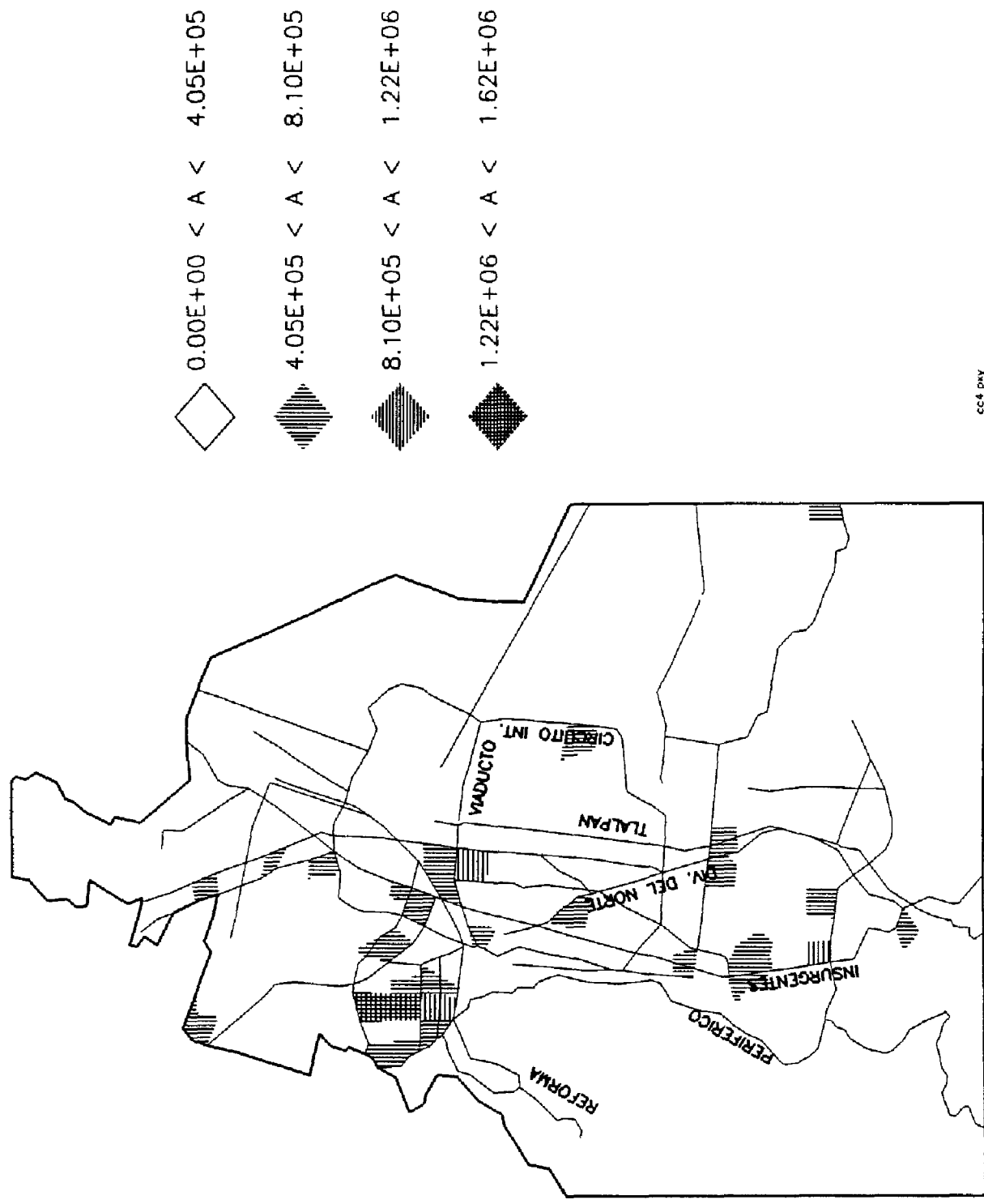


Figura 7. Distribución del área construida, A, en km², para estructuras a base de marcos de entre 5 y 10 niveles (clase 4).

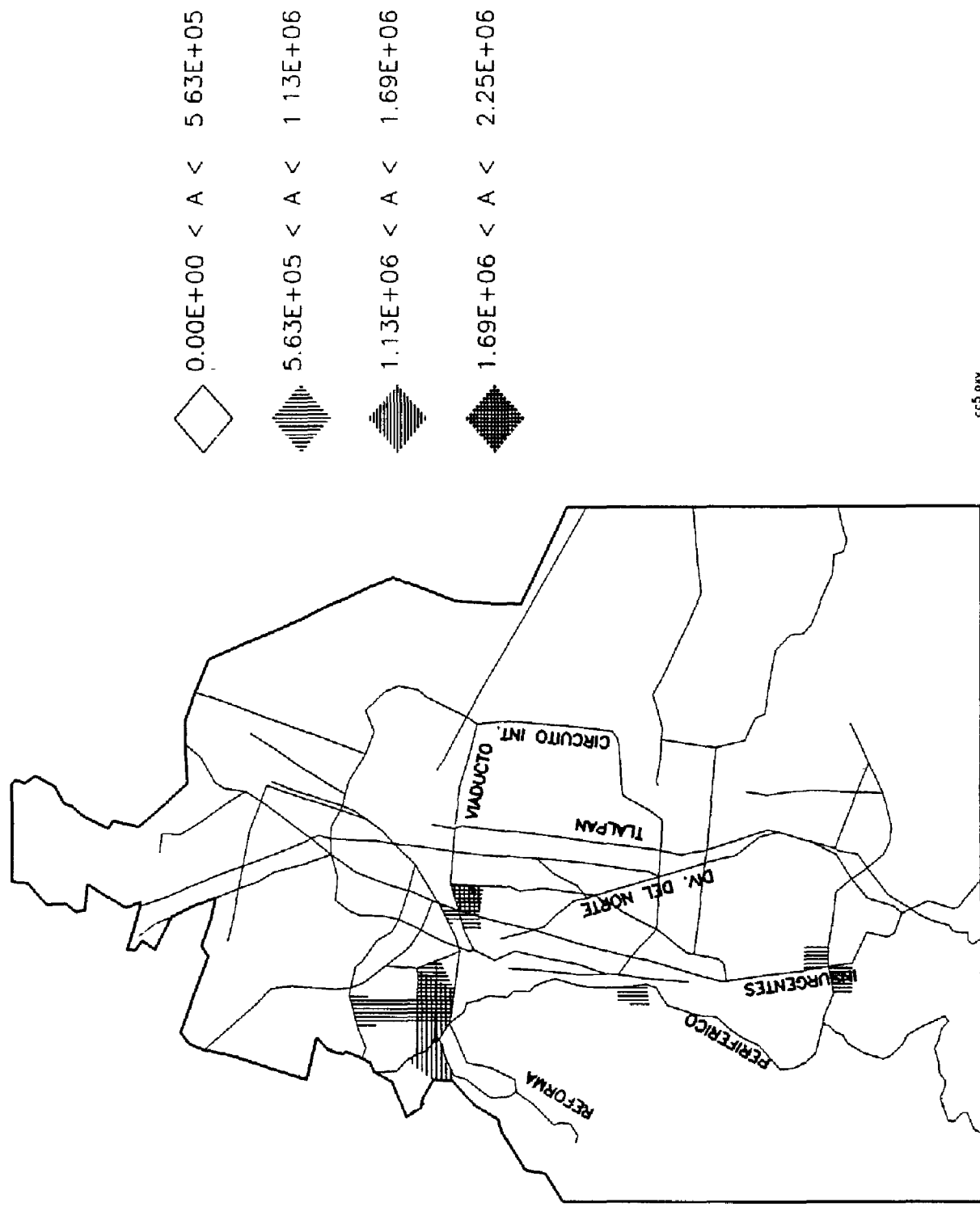


Figura 8. Distribución del área construida, A, en km², para estructuras a base de marcos de más de 10 niveles (clase 5).

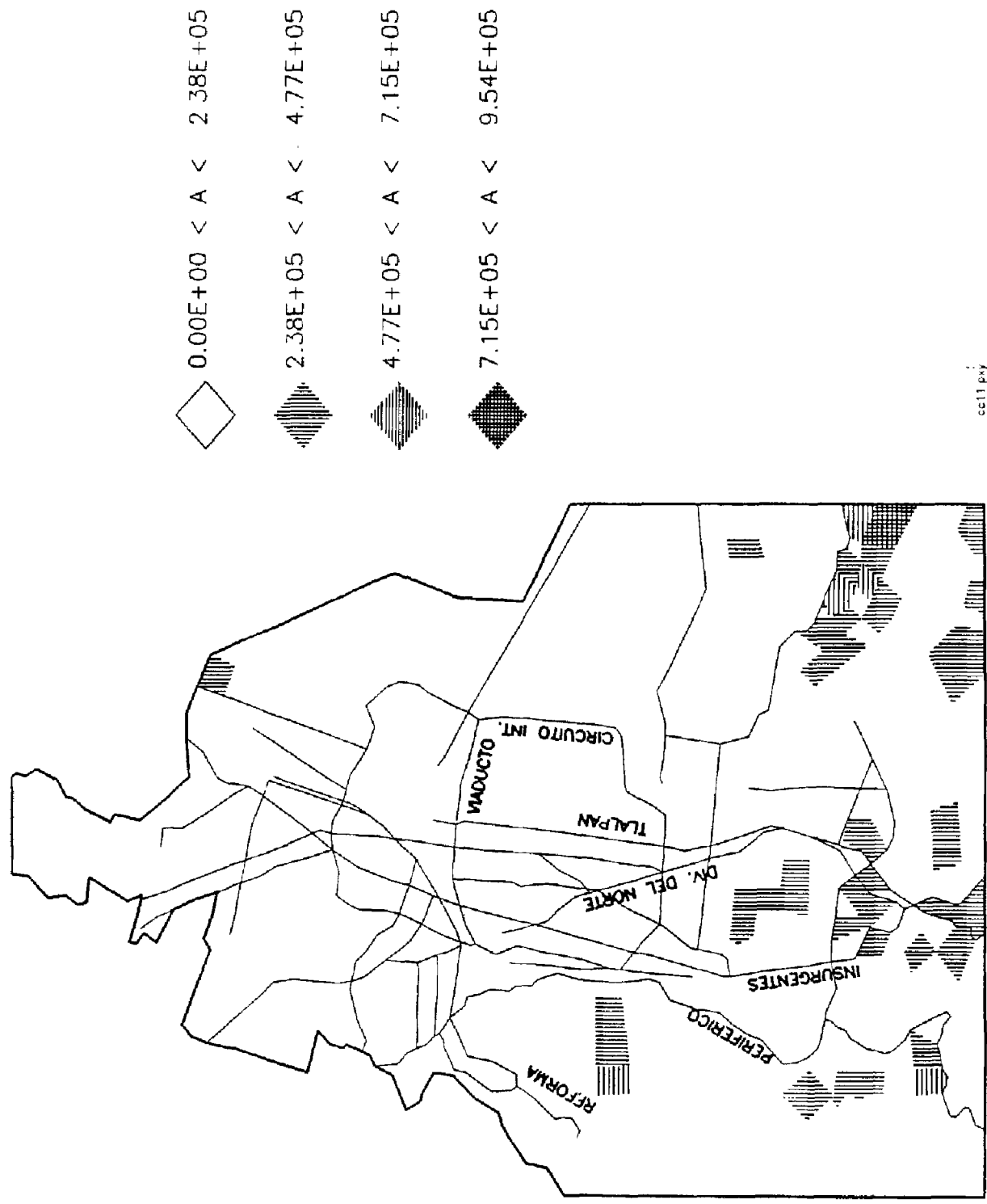


Figura 9. Distribución del área construida, A, en km², para estructuras del tipo no ingenieril ligero (clase 11).

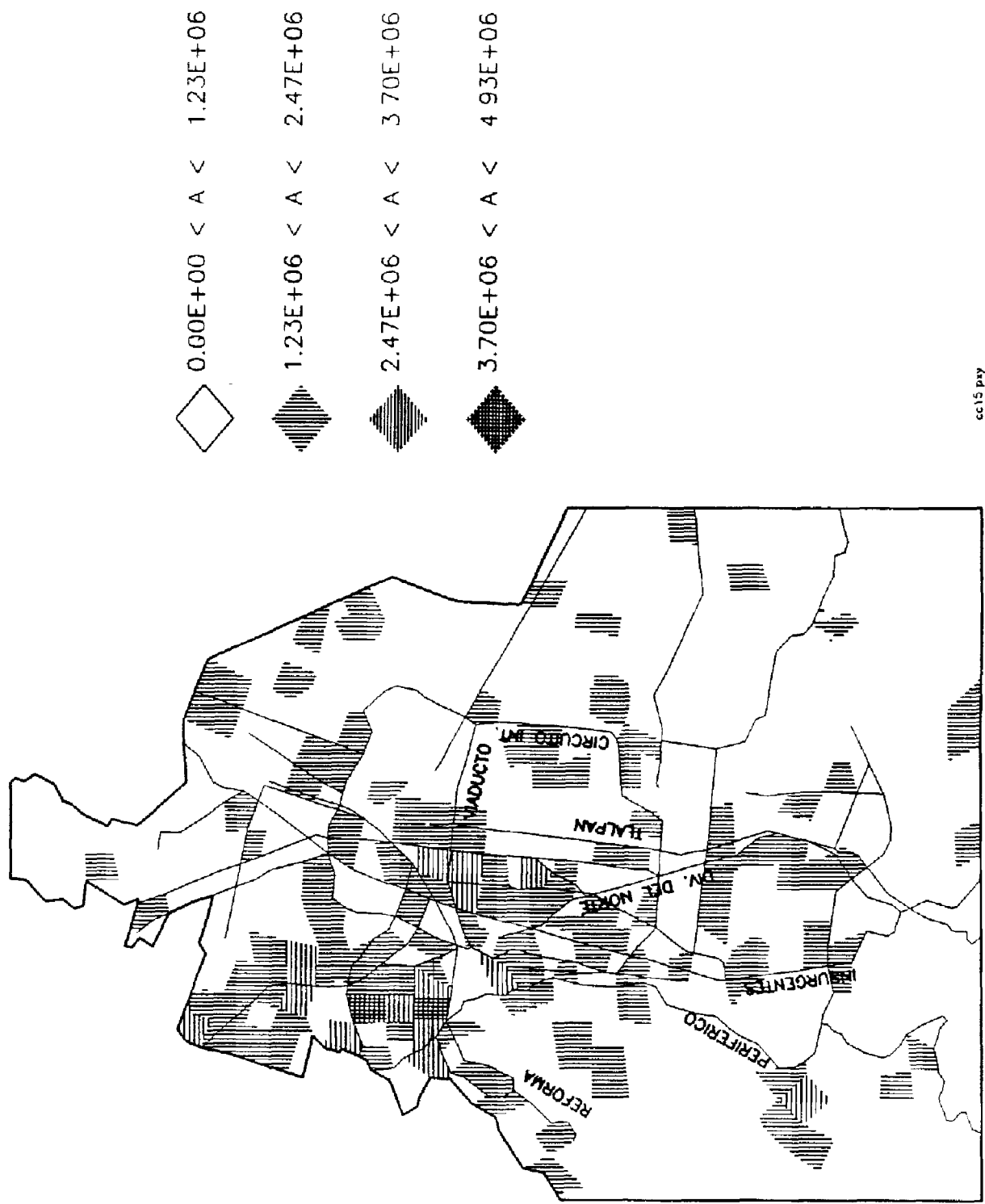


Figura 10. Distribución del área construida, A, en km², para todas las clases de estructuras de la ciudad.

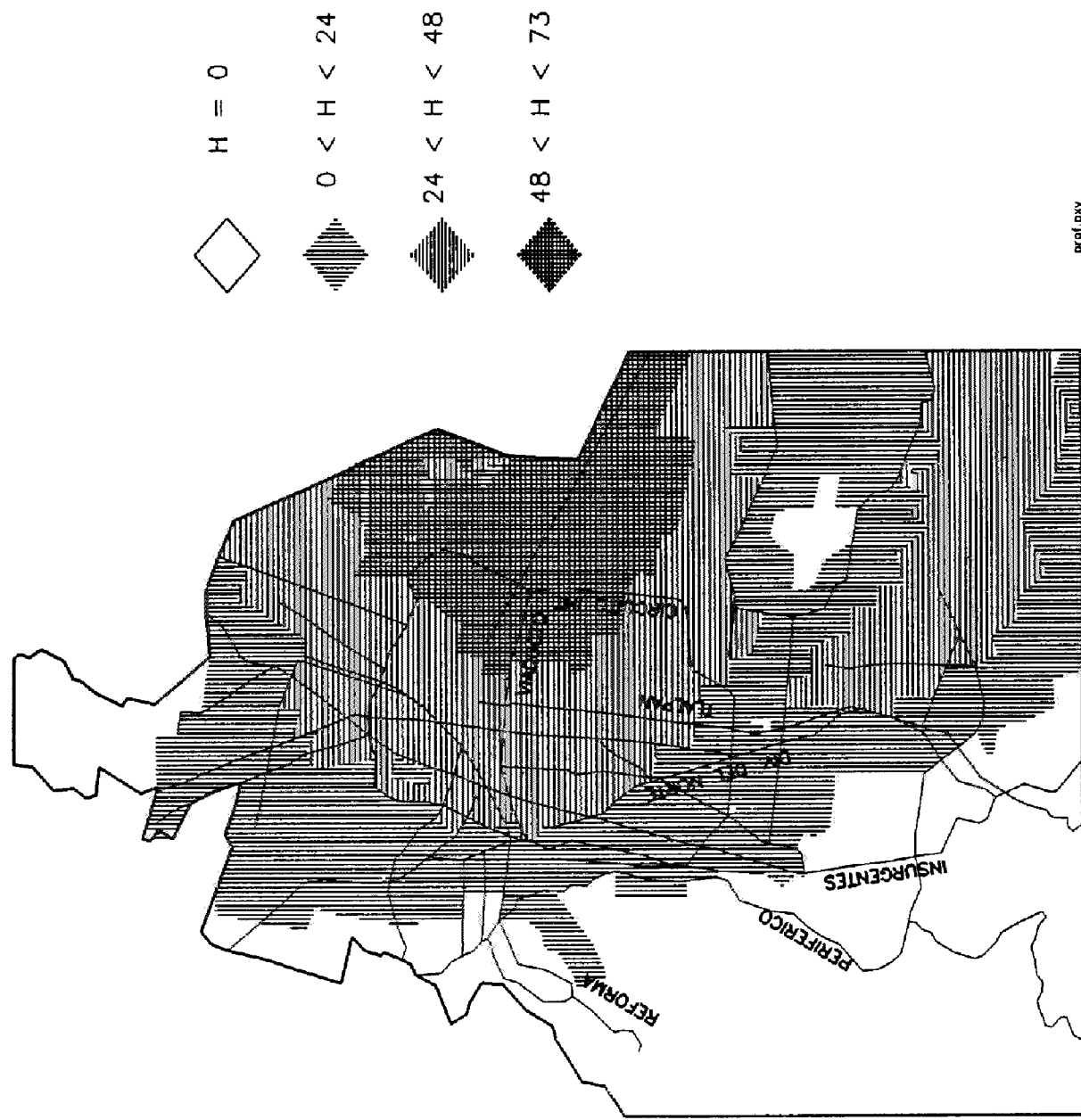


Figura 11. Distribución del espesor, H (en m), de la formación arcillosa en la ciudad de México.

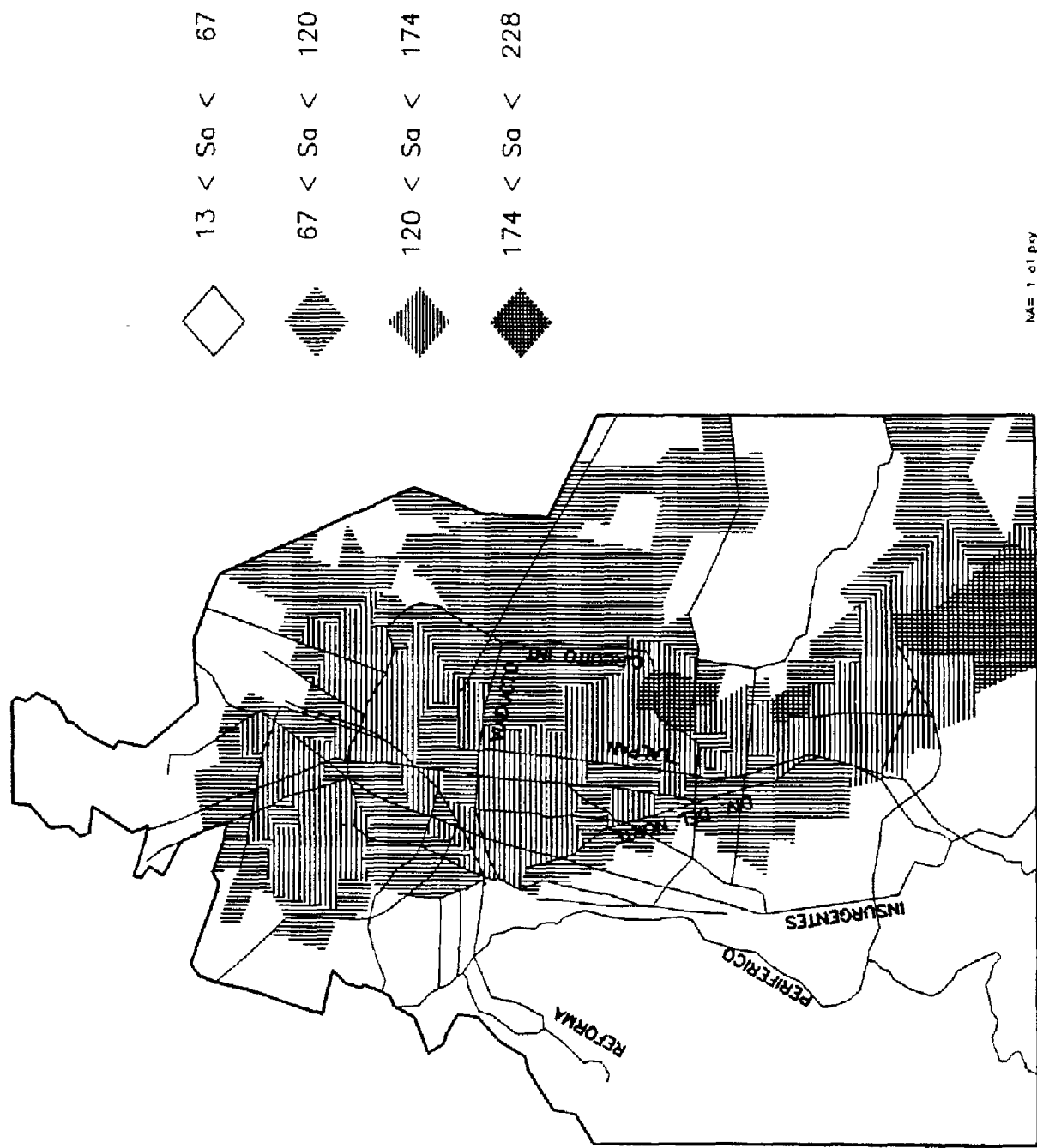


Figura 12. Distribución de la aceleración máxima del terreno (en gal) en la dirección EW, para un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

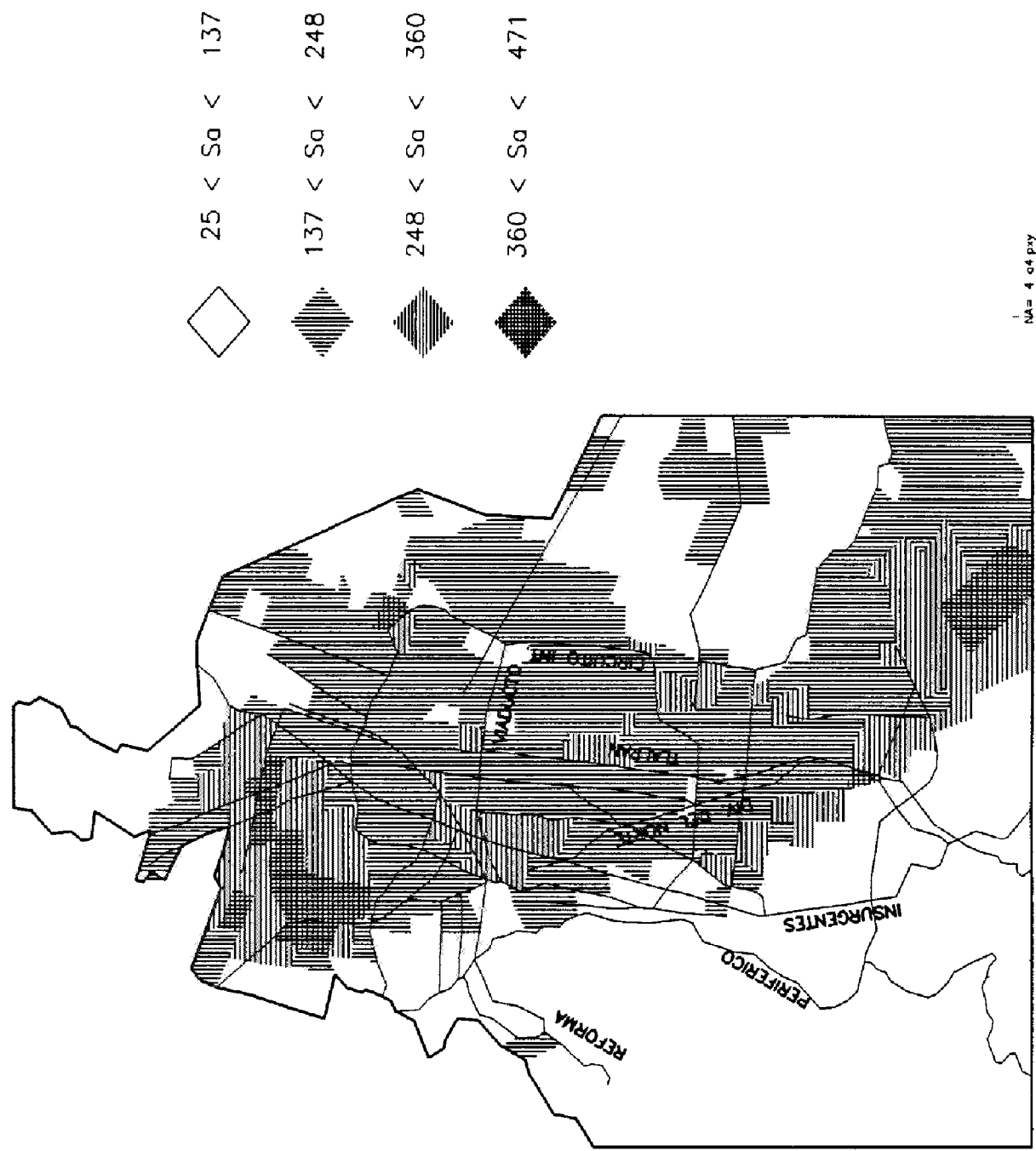


Figura 13. Distribución de la pseudoaceleración, Sa, en gal, para un periodo de 0.6 seg en la dirección EW, para un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

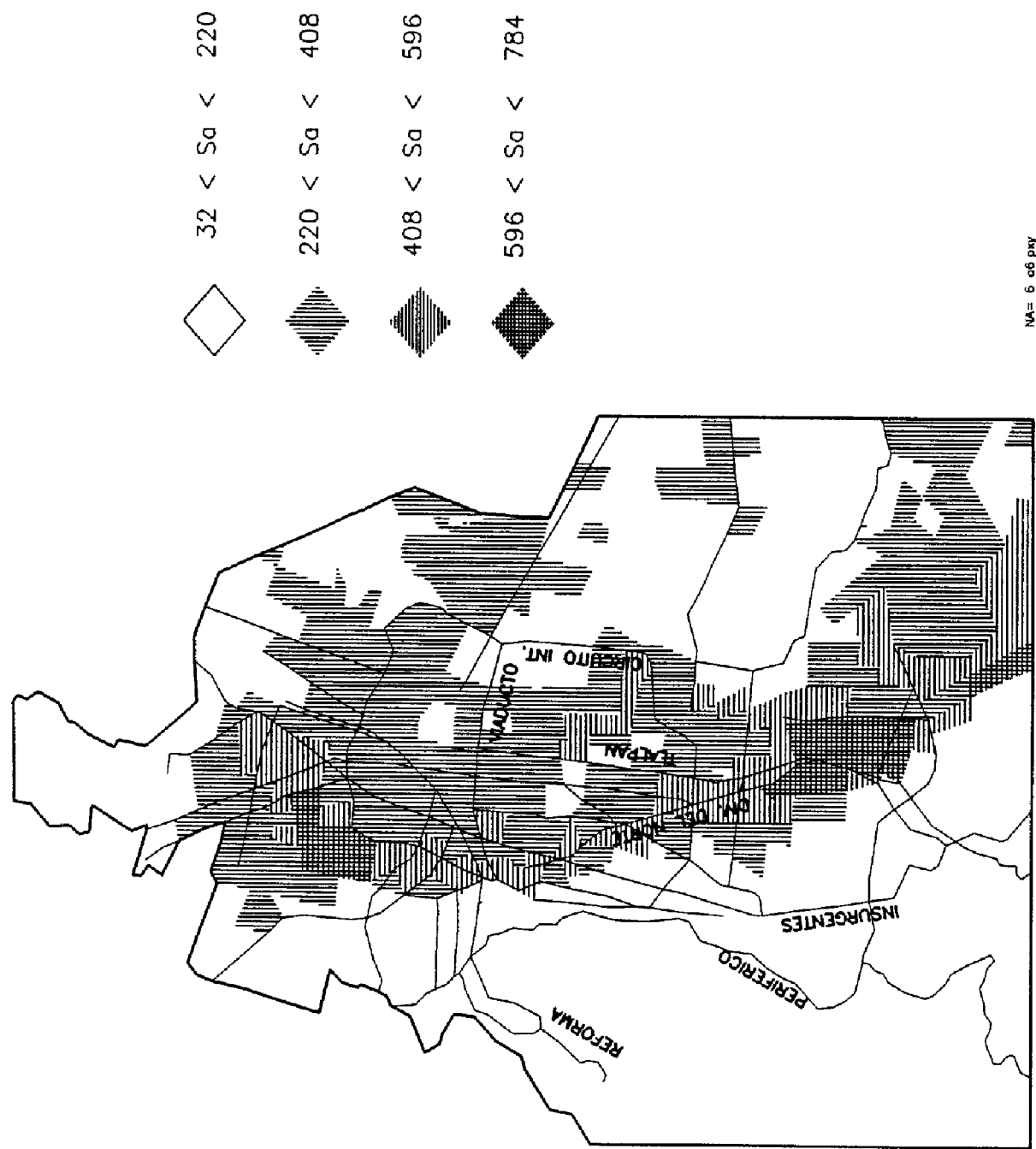


Figura 14. Distribución de la pseudoaceleración, Sa, en gal, para un periodo de 1.0 seg, en la dirección EW, para un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

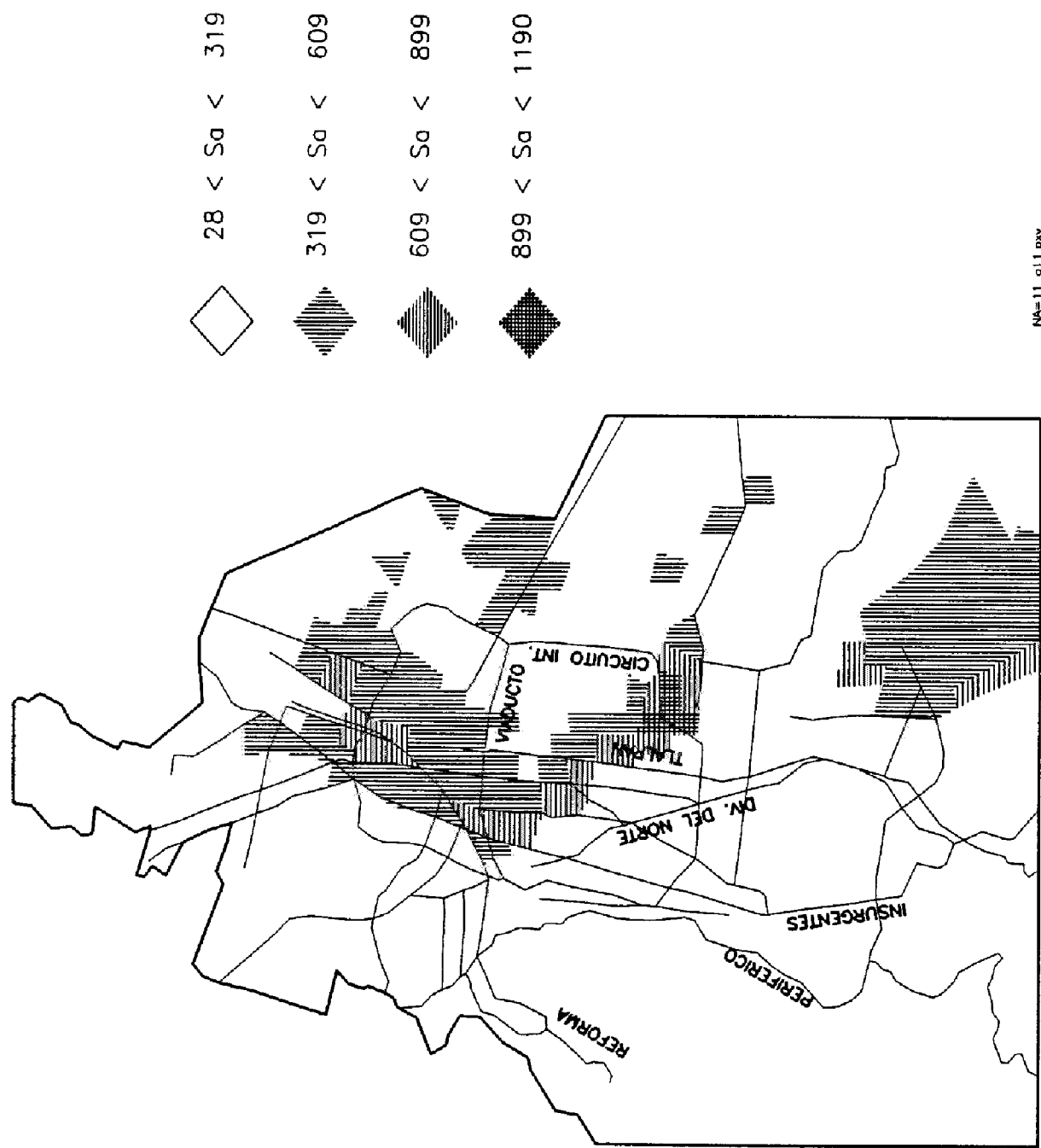


Figura 15. Distribución de la pseudoaceleración, Sa, en gal, para un período de 2.0 seg, en la dirección EW, para un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

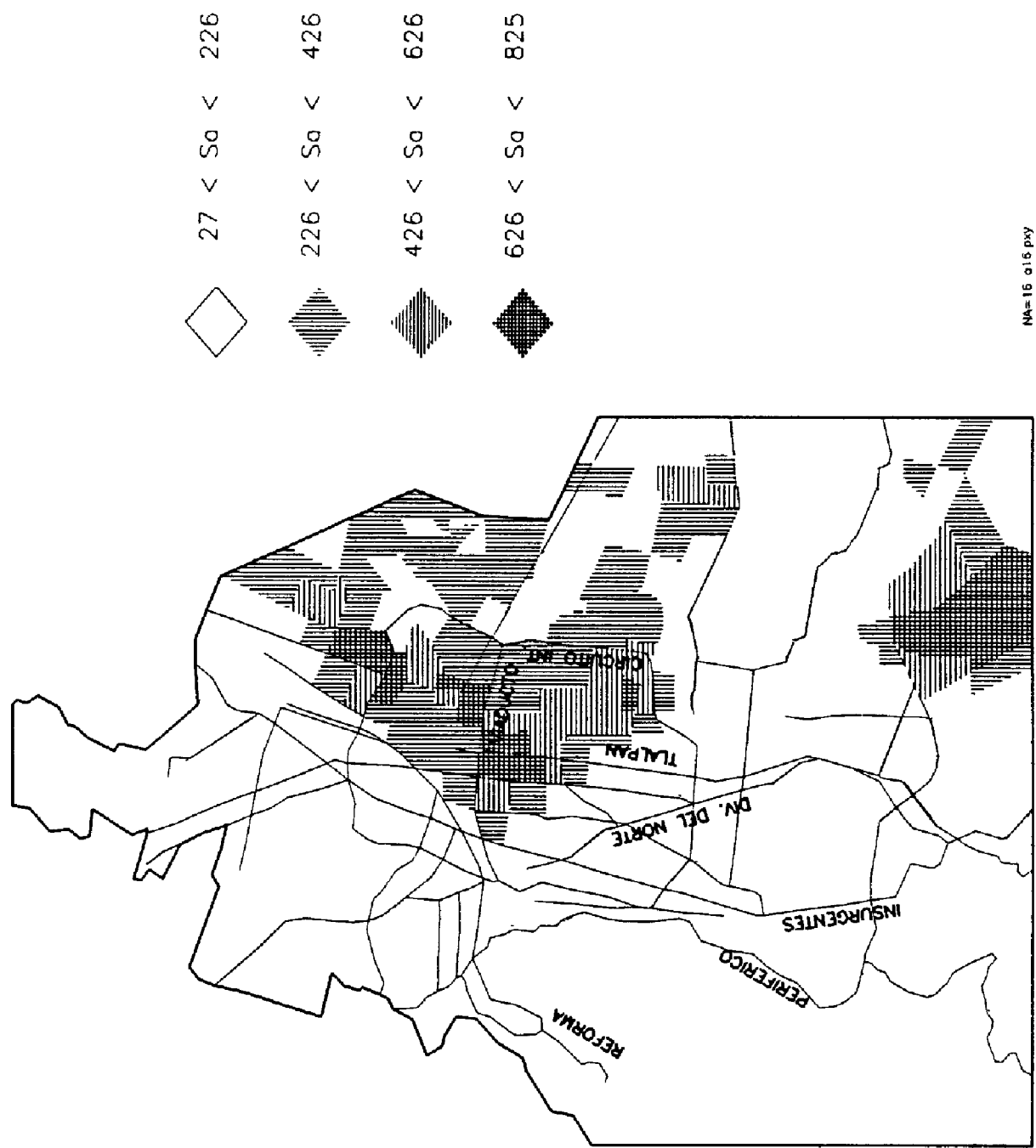


Figura 16. Distribución de la pseudoaceleración, Sa, en gal, para un periodo de 3.0 seg, en la dirección EW, para un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

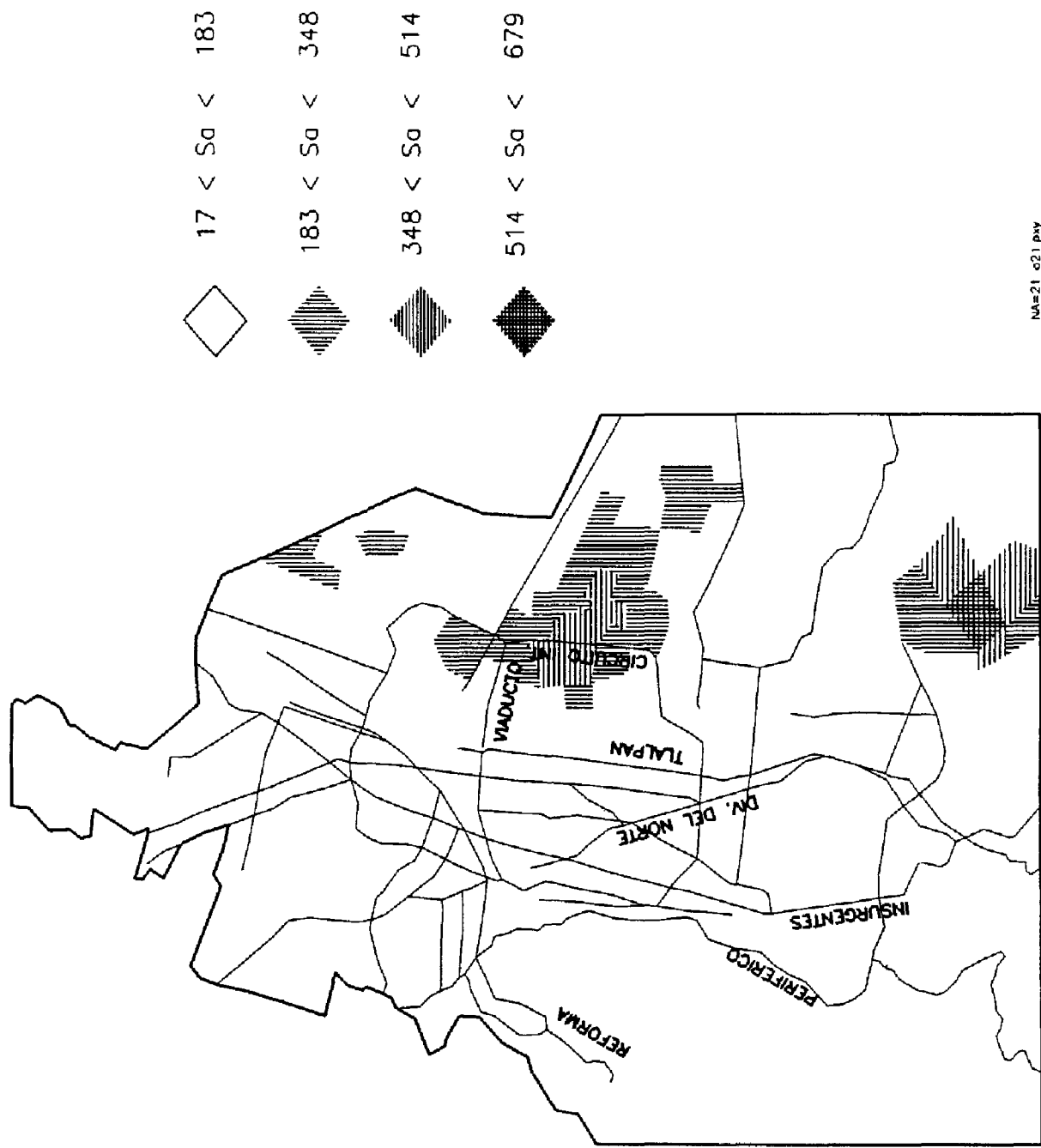
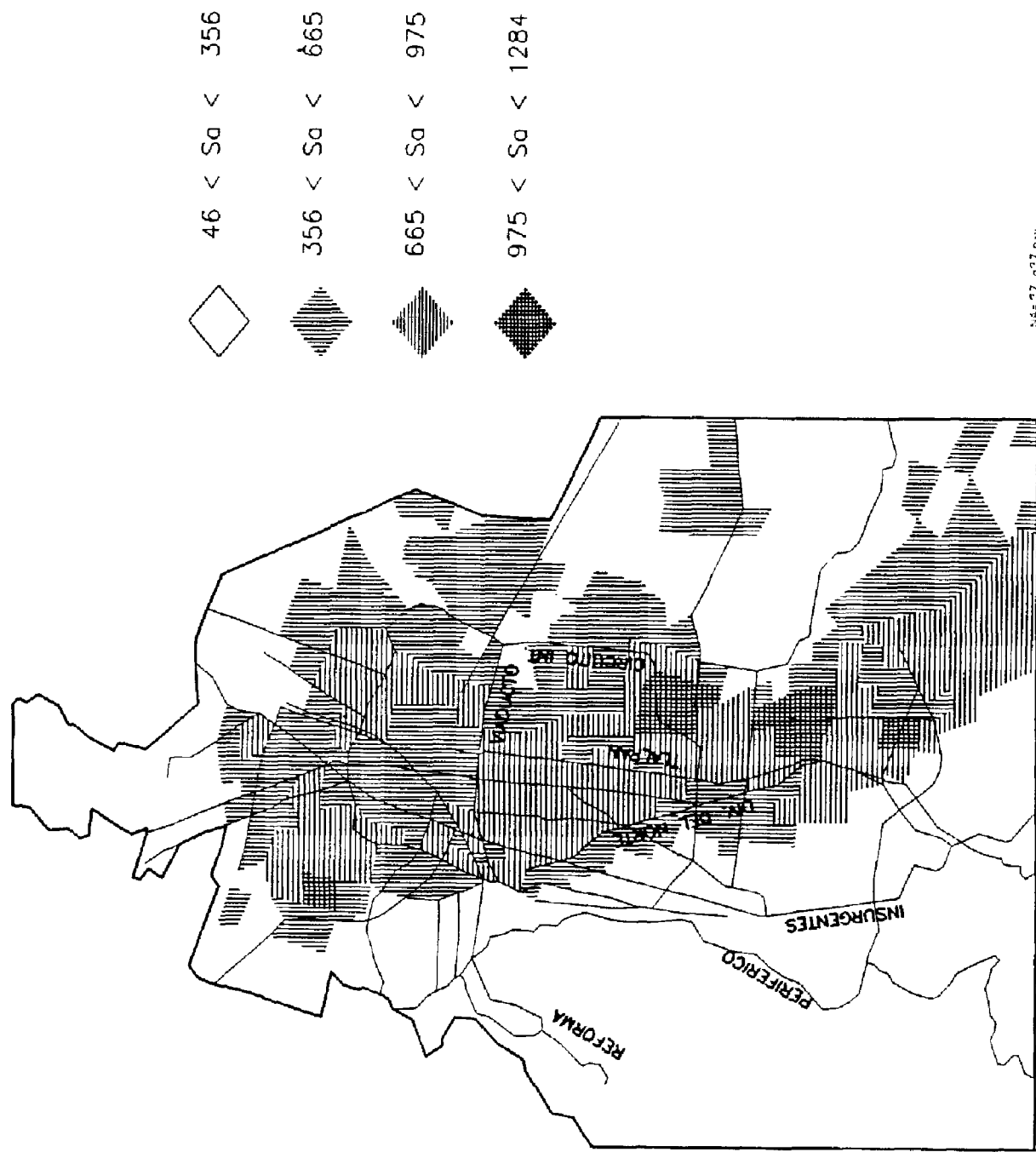


Figura 17. Distribución de la pseudoaceleración, Sa, en gal, para un periodo de 4.0 seg, en la dirección EW, para un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.



14-27 027 pny

Figura 18. Distribución de la pseudoaceleración máxima, Sa, en gal, sin importar el periodo al que ocurra, en la dirección EW, para un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

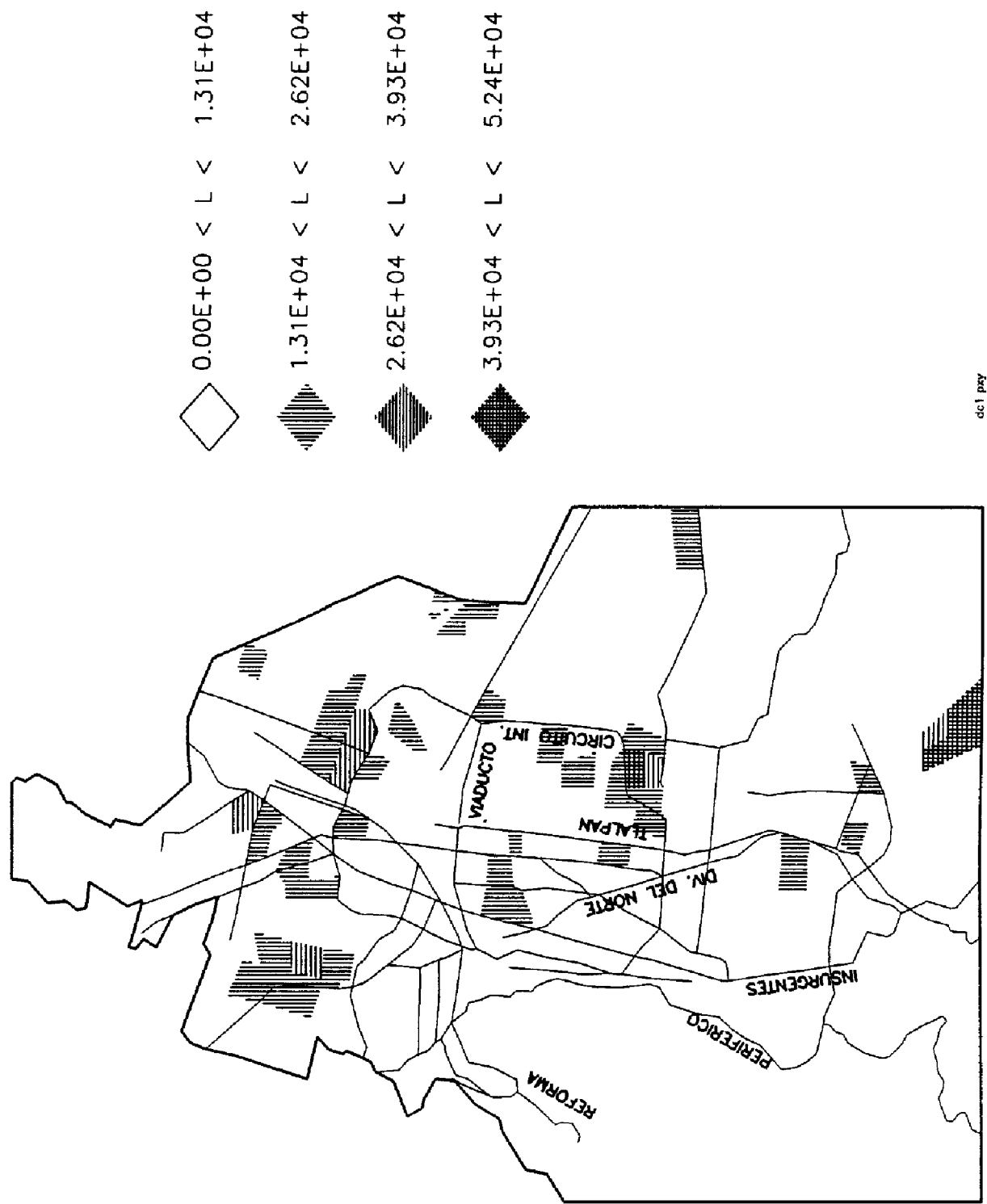


Figura 19. Distribución de la pérdida esperada, L, en km², para estructuras de mamponería de hasta 3 niveles (clase 1), durante un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

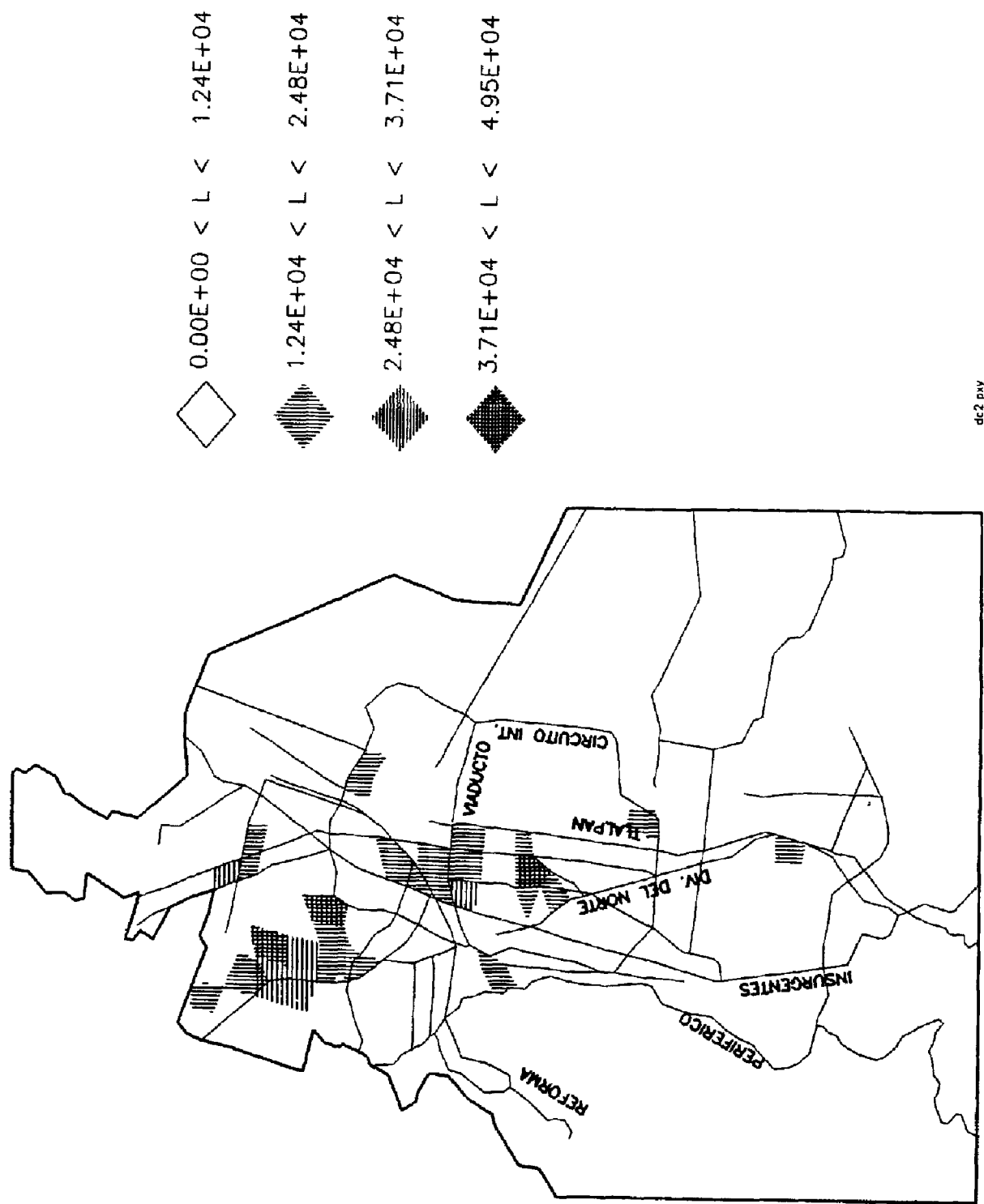


Figura 20. Distribución de la pérdida esperada, L, en km², para estructuras de mampostería de más de 3 niveles (clase 2), durante un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

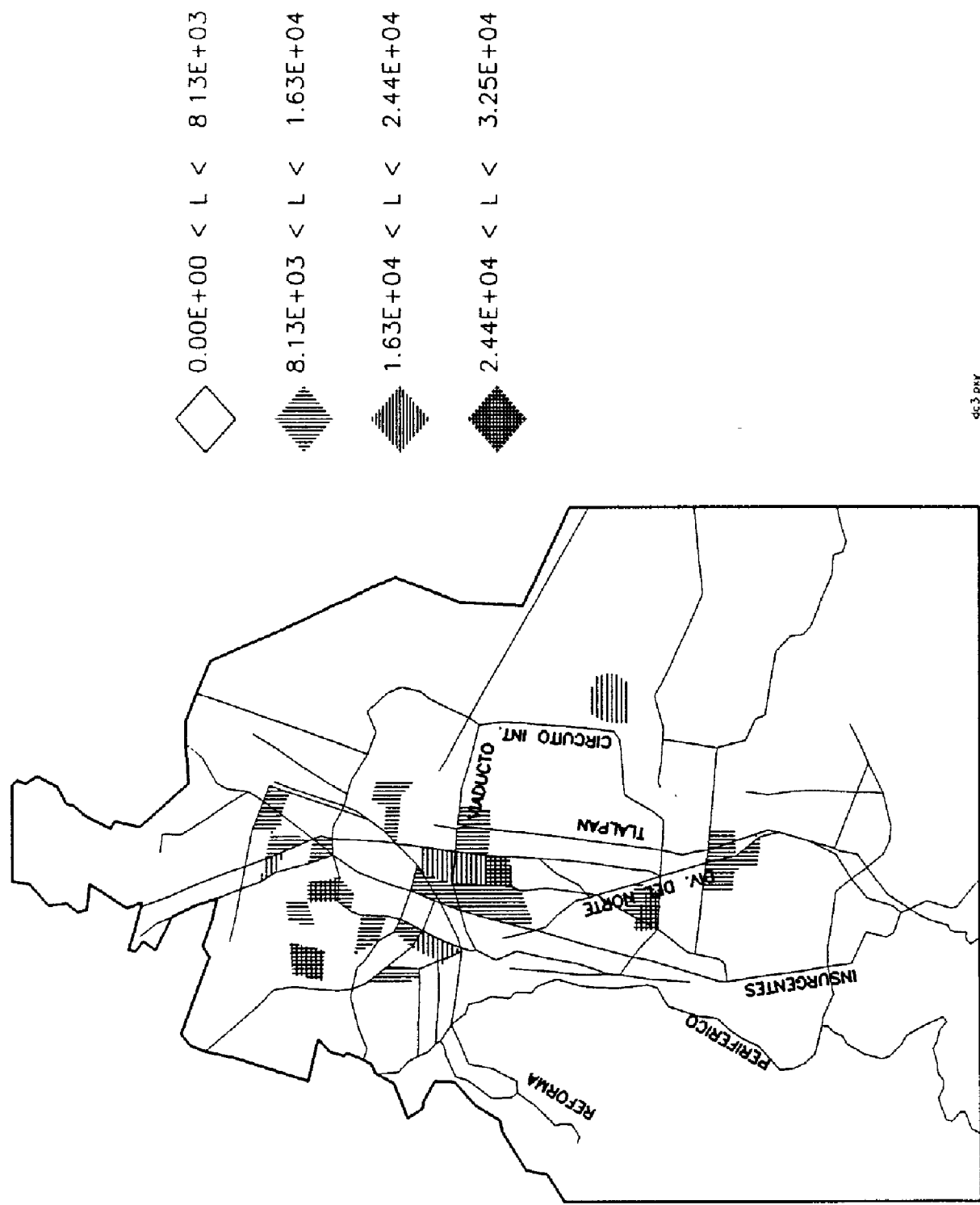


Figura 21. Distribución de la pérdida esperada, L, en km², para estructuras a base de marcos de menos de 5 niveles (clase 3), durante un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

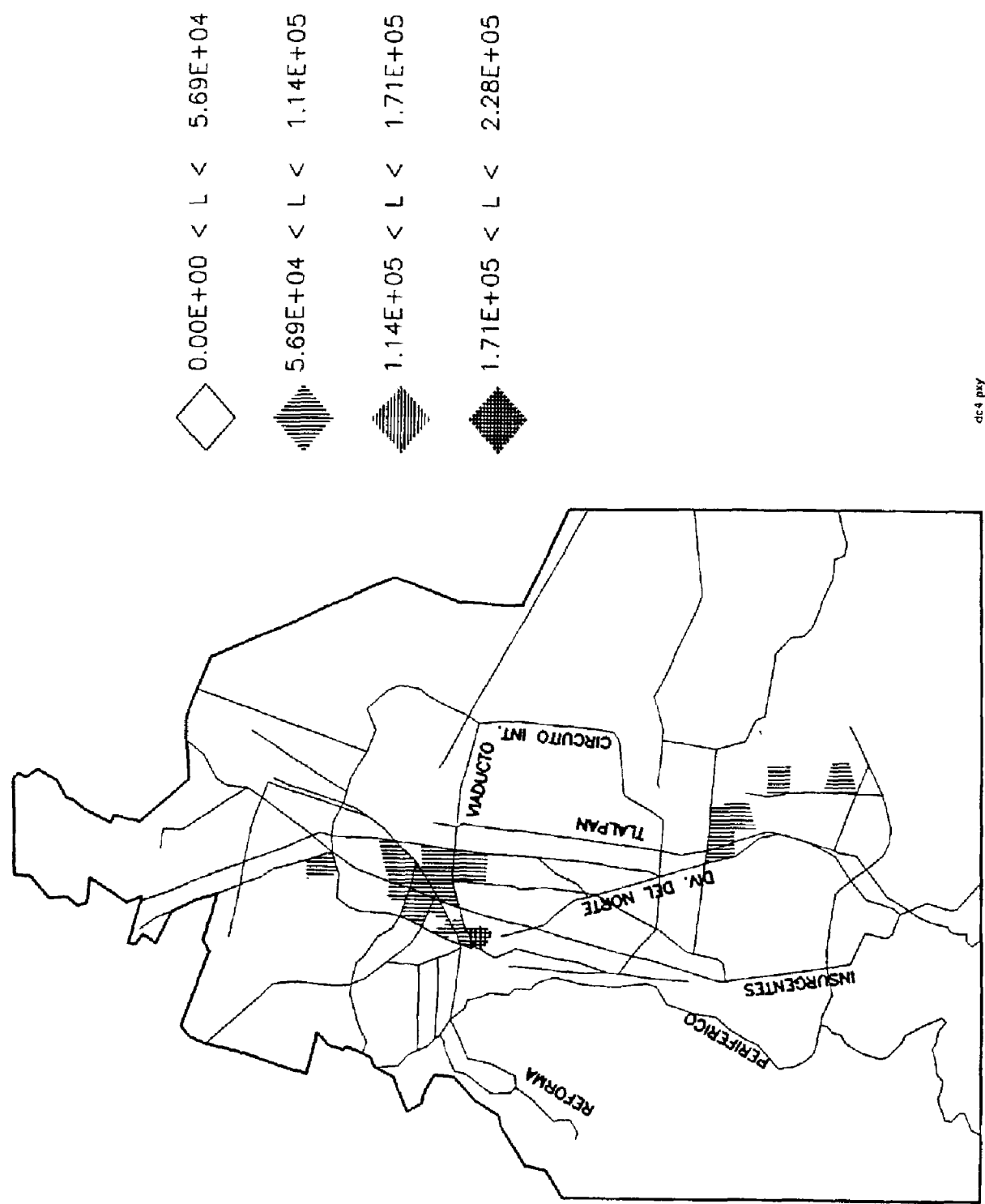


Figura 22. Distribución de la pérdida esperada, L, en km², para estructuras a base de marcos de entre 5 y 10 niveles (clase 4), durante un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

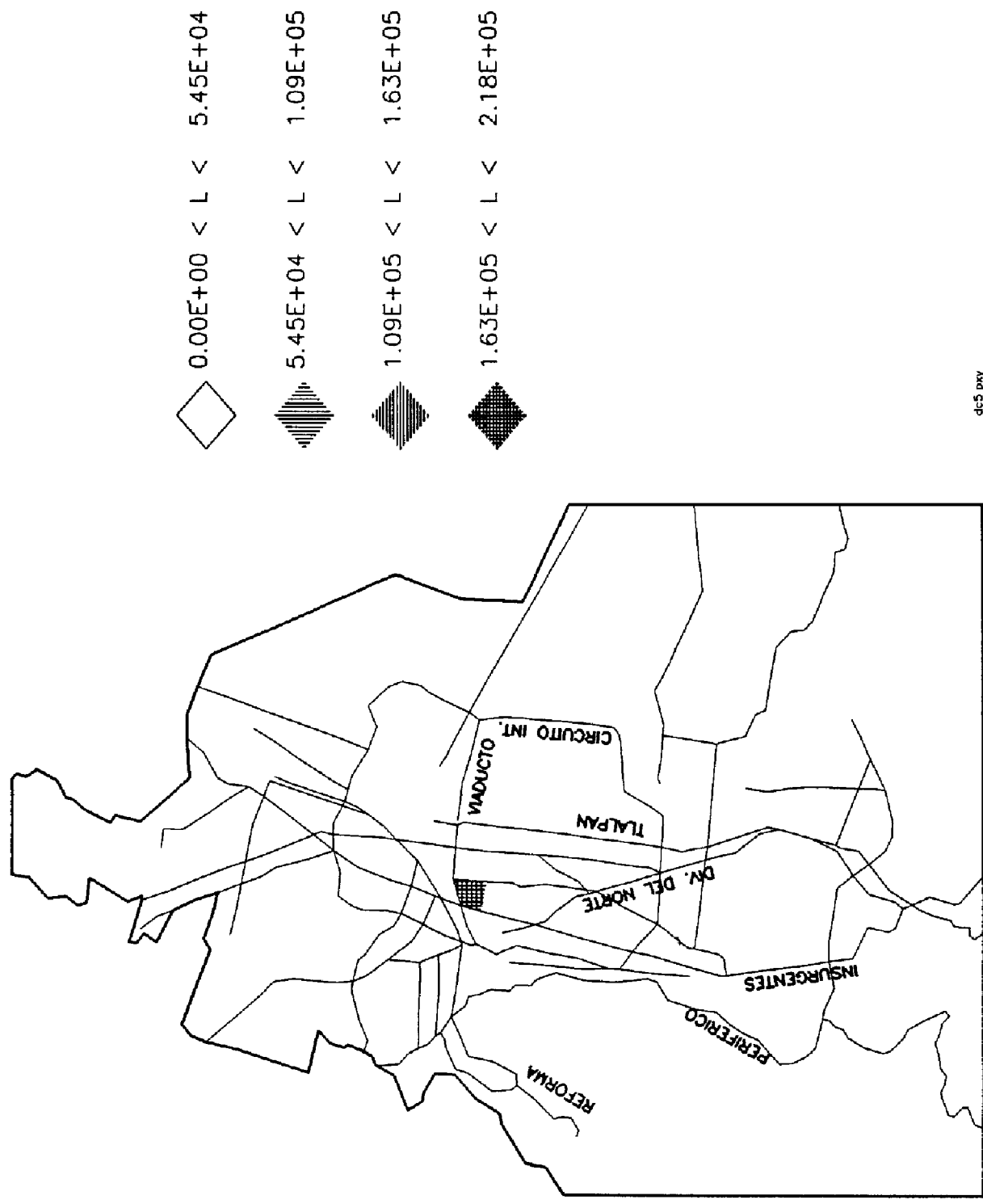


Figura 23. Distribución de la pérdida esperada, L, en km², para estructuras a base de marcos de más de 10 niveles (clase 5), durante un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

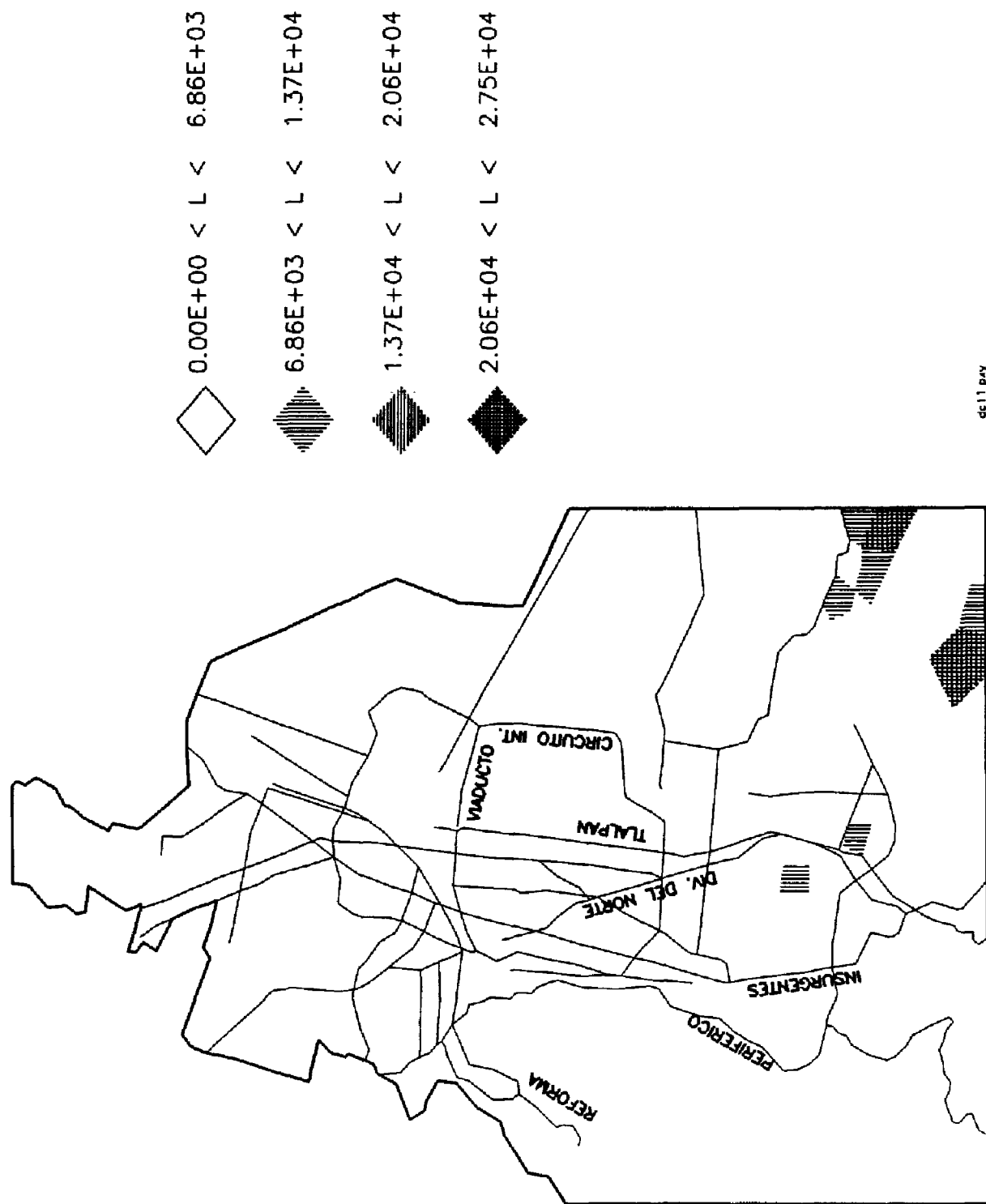


Figura 24. Distribución de la pérdida esperada, L, en km², para estructuras del tipo no ingenieril ligero (clase 11), durante un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

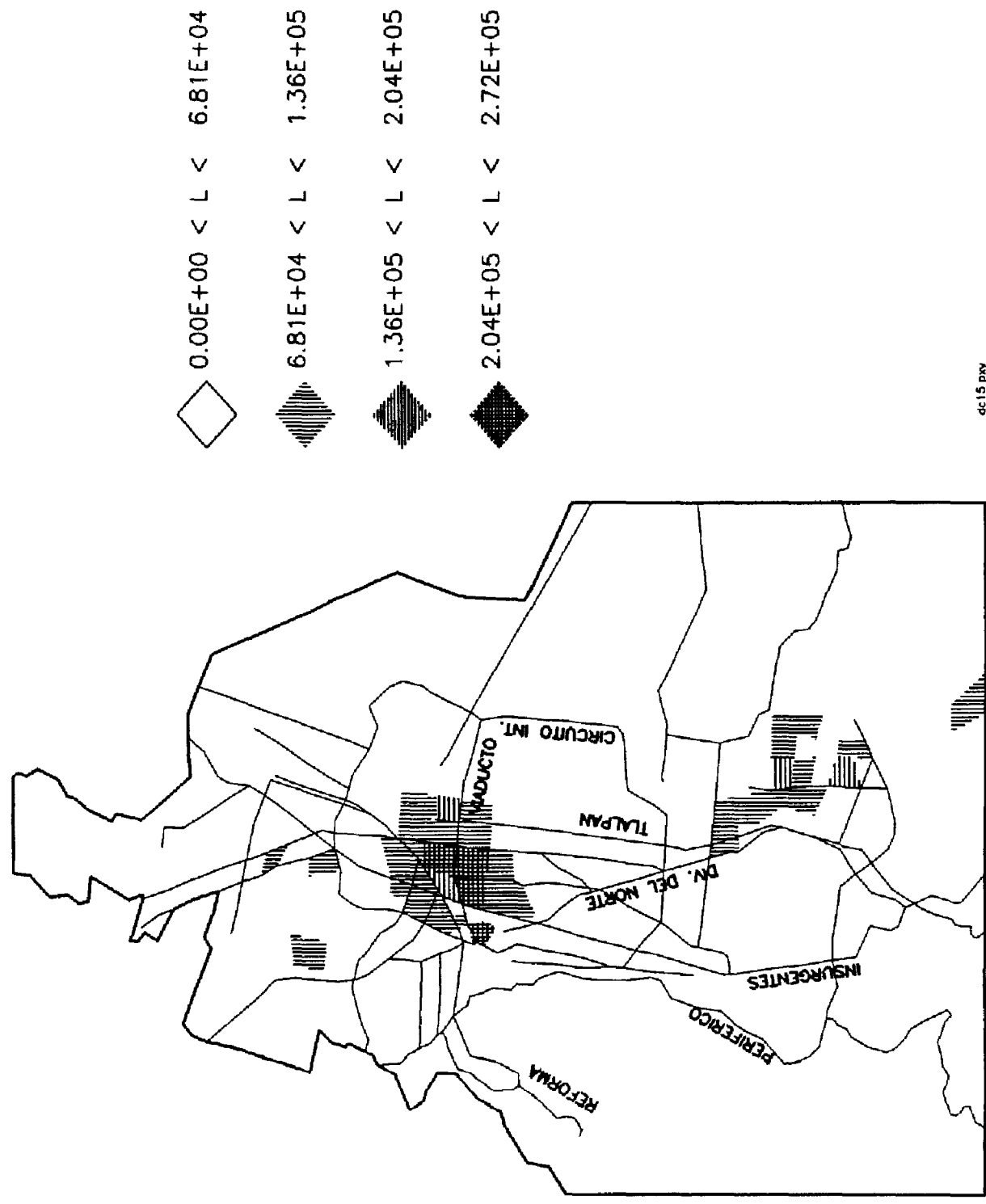


Figura 25. Distribución de la pérdida esperada, L, en km², para todas las clases de estructuras, durante un temblor como el del 19 de septiembre de 1985.

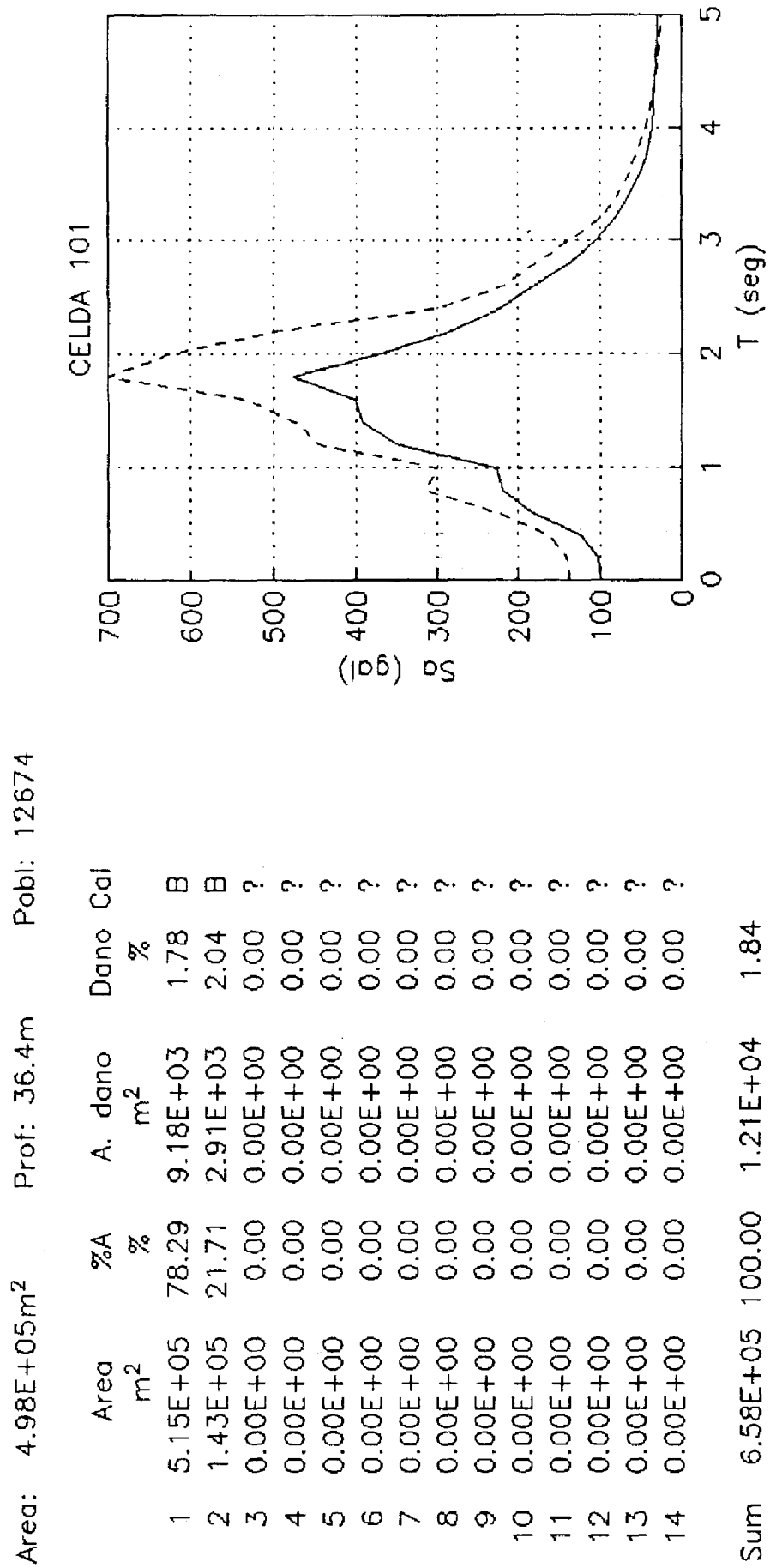


Figura 26. Ejemplo de la información almacenada en la base de datos para cada una de las 751 celdas; se presenta en este caso la información de la celda 101. A la izquierda, en el primer renglón, se indican el área en planta, el espesor de los estratos blandos y la población estimada de la celda. En la tabla se presentan, para las 14 clases estructurales y para la totalidad de las construcciones, el área construida, qué fracción representa cada clase en el total de la construcción, el área dañada equivalente en un temblor como el del 19 de septiembre de 1985, el índice de daño correspondiente, y la calidad de la construcción. En la gráfica se muestran los espectros de respuesta esperados en los componentes NS (línea continua) y EW (línea discontinua).

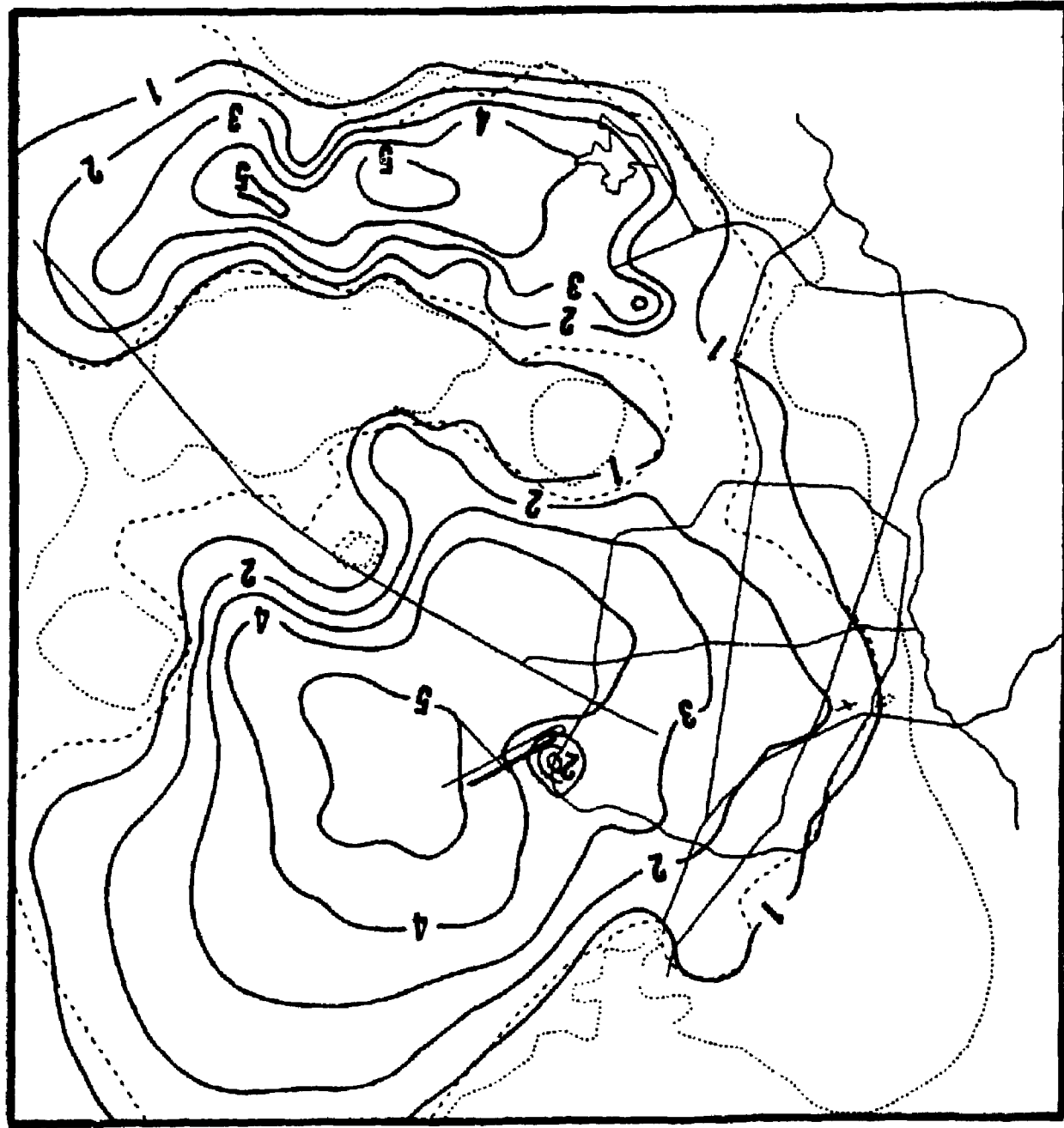


Figura 27. Curvas de igual periodo predominante del terreno en la ciudad de México (según Reinoso y Lermo, 1991).

TITULOS PUBLICADOS

BASES DE DATOS PARA LA ESTIMACION DE RIESGO SISMICO EN LA CIUDAD DE MEXICO; Coordinación de Investigación; Area de Riesgos Geológicos; M. Ordaz, R. Meli, C. Montoya-Dulché, L. Sánchez y L.E. Pérez-Rocha.

TRANSPORTE, DESTINO Y TOXICIDAD DE CONSTITUYENTES QUE HACEN PELIGROSO A UN RESIDUO; Coordinación de Investigación; Area de Riesgos Químicos; Ma. E. Arcos, J. Becerril, M. Espíndola, G. Fernández y Ma. E. Navarrete.

PROCESOS FISICOQUIMICOS PARA ESTABILIZACION DE RESIDUOS PELIGROSOS; Coordinación de Investigación; Area de Riesgos Químicos; M. Y. Espíndola y G. Fernández.

MODELO LLUVIA ESCURRIMIENTO; Coordinación de Investigación; Area de Riesgos Hidrometeorológicos; R. Domínguez, M. Jiménez, F. García y M.A. Salas

REFLEXIONES SOBRE LAS INUNDACIONES EN MEXICO; Coordinación de Investigación; Area de Riesgos Hidrometeorológicos; R. Domínguez, M. Jiménez, F. García y M. Jiménez, F. García y M.A. Salas.