

INDICE

Introducción	pag. 1
I. Vulnerabilidad y Desarrollo	3
II. El Papel de la Cooperación Internacional	12
1. Antecedentes	12
2. Cooperación por países	15
3. Cooperación por destino	21
III. El Papel de la Sociedad Civil	24
1. Antecedente Regional Centroamericano	24
2. Antecedente Nacional de El Salvador	26
3. El Trabajo después de Estocolmo	30
IV. Conclusiones y Recomendaciones	34
Bibliografía	37
Anexos	

QUINCE MESES DESPUES DEL HURACAN MITCH: CONTINUAN PRESENTES LOS PROCESOS GENERADORES DE RIESGO EN EL SALVADOR

INTRODUCCION

El presente documento trata de exponer las preocupaciones de la sociedad civil organizada de El Salvador, con relación al proceso de reconstrucción y transformación. Así mismo, consideraciones sobre dos aspectos fundamentales que influirán sobre las tendencias futuras de este proceso en el país. El primer aspecto se refiere a los limitados fondos de la cooperación y del gobierno destinados al proceso de reconstrucción y transformación. El segundo aspecto al papel de la sociedad civil y la creación del mecanismo de seguimiento con participación de la sociedad civil organizada.

La primera parte recoge información sobre los fondos obtenidos en el proceso de reconstrucción y transformación de El Salvador, de parte de la cooperación internacional. En él se observan los montos de la ayuda concretada, ejecutada y en negociación. A su vez, se señalan los montos de la ayuda faltante ante lo ofertado por la cooperación.

Sobre la base de la información obtenida se analiza hacia qué áreas ha sido canalizada la ayuda. De esta forma, los datos permiten observar que la cooperación ha sido muy limitada después de más de un año del impacto del huracán Mitch y de casi un año de haberse concretado la reunión del Grupo Consultivo en Estocolmo – Suecia.

En la segunda parte, se explica, la dinámica que la sociedad civil salvadoreña ha tenido en el proceso de reconstrucción y transformación y cómo esta ha trabajado para conseguir el reconocimiento oficial del Mecanismo Nacional de Seguimiento, el cual fue acordado en la Declaración Oficial de Estocolmo. En este sentido, la

sociedad civil realiza observaciones que demuestran la preocupación del papel que ha jugado el gobierno frente al Mecanismo Nacional de Seguimiento, al cual ha desestimado, de tal forma de no considerar la participación de un conjunto de actores sociales importantes en el proceso de reconstrucción y transformación nacional (alcaldes, comunidades afectadas, organizaciones sociales, ONGs nacionales e internacionales).

Por último, se realizan una serie de conclusiones y recomendaciones que buscan contribuir al fortalecimiento del plan y proceso de reconstrucción y transformación, así como de los principios y objetivos de lo acordado en la Declaración del Grupo Consultivo de Estocolmo.

I. VULNERABILIDAD Y DESARROLLO

Antes del Huracán Mitch, en la región centroamericana se presentaban procesos generadores de vulnerabilidad en los distintos países que se expresaban en condiciones sociales y económicas precarias para la mayor parte de su población, en un deterioro de los recursos naturales y del medio ambiente, y en una débil institucionalidad que ponía en grave riesgo a sus habitantes. En contraste con esta realidad en el ámbito macroeconómico se presentaba una relativa estabilidad. Ciertamente la década de los noventa se caracterizó por tendencias crecientes de la economía, aunque débiles y frágiles al no estar sustentadas sobre bases sólidas de crecimiento sostenible. Adicionalmente durante esta década la presencia de procesos de la solución de los conflictos armados, propiciaron un entorno social y político que posibilitó nuevos flujos de inversión y relativo crecimiento.

Cabe resaltar que el crecimiento del PIB per cápita para la región fue de 1.1% en esta última década, luego de haber presentado tendencias negativas de menos 1.1% durante la década de los ochenta.

Estos datos macroeconómicos que presentan un panorama relativamente estable, tienen su contrapeso en los indicadores sociales de la región: los países centroamericanos presentaban, ya antes del huracán Mitch, altos niveles de pobreza y marginación. Son estos niveles de pobreza, los que nos explican de mejor manera la magnitud de los daños provocados por el huracán Mitch, dado que la mayor parte de la población afectada se encontraba en situación de pobreza y marginación, sin acceso a los servicios básicos necesarios, en áreas de asentamientos de alto riesgo, en condiciones económicas muy precarias y bajo una institucionalidad que no respondía a la solución de sus problemas. Esta población se caracteriza por su alta vulnerabilidad ante cualquier evento socio-natural por más pequeño que este fuera.

Como podemos observar en el cuadro 1, según datos de la CEPAL, los indicadores económicos y sociales de los países centroamericanos, y más específicamente la de los hogares en situación de pobreza, así como el desempleo/ subempleo presentan en todos los países, exceptuando a Costa Rica, dimensiones muy graves, lo cual se convierte en base esencial de los procesos generadores de vulnerabilidad y riesgo, a las cuales está sometida la mayor parte de la población de la región.

Cuadro 1
Indices Económicos y Sociales de los Países Centroamericanos

	GUATEMALA	EL SALVADOR	HONDURAS	NICARAGUA	COSTA RICA
Pobreza de hogares %	86.0	51.0	65.0	74.0	17.0
Desempleo y subempleo %	39.4	57.0	40.0	62.0	21.0
Alfabetización	55.7	70.9	72.0	65.3	94.7
Mortalidad infantil (x1.000 nacidos vivos)	40.0	51.0	53.0	30.0	13.0
PIB per cápita US\$	1,360	1,680	660	440	2,720

Fuente: CEPAL.

Es importante señalar que los daños causados por el huracán Mitch no son únicamente consecuencias del fenómeno natural ocurrido; existieron factores que de haber sido controlados con anterioridad, hubieran ayudado a reducir el amplio efecto que causó el huracán. En este sentido, vale la pena volver a señalar que las condiciones de vulnerabilidad en las que se encontraban las poblaciones afectadas fue el mayor factor propagador de la destrucción y devastación provocada por el huracán Mitch en la región.

La vulnerabilidad tiene distintos orígenes que conjuntados generan el alto riesgo de las poblaciones, en este sentido podemos explicar los tipos de vulnerabilidad

que pueden existir a fin de enfrentar estos para evitar los impactos desastrosos de los fenómenos socio-naturales.¹

- **Vulnerabilidad Natural**, que es la vulnerabilidad intrínseca a todo ser vivo y que determina los límites naturales dentro de los cuales es posible la vida.
- **Vulnerabilidad Física**, es la ocasionada por el asentamiento de poblaciones en zonas de riesgo, y las deficiencias que estas tienen para absorber los efectos de esos riesgos.
- **Vulnerabilidad Económica**, es una de las formas de vulnerabilidad más importante ya que relaciona de manera acertada, el riesgo y la pobreza. A mayor pobreza mayor es la vulnerabilidad.
- **Vulnerabilidad Social**, se refiere a las relaciones de organización con que cuentan las poblaciones. Mientras más organizadas sean menor será su vulnerabilidad por la respuesta ágil ante los desastres.
- **Vulnerabilidad Política**, se refiere a la autonomía en la toma de decisiones de las poblaciones afectadas, ya que si una población es suficientemente autónoma para decidir y no depende del centralismo podrá resolver de manera más adecuada sus problemas.
- **Vulnerabilidad Técnica**, tiene que ver con la ausencia de diseños y estructuras que puedan minimizar los efectos de eventos naturales. De esta manera mientras mayor sea la falta de este tipo de instrumentos mayor será el riesgo y la vulnerabilidad de la población.

Por lo tanto, la población que se encuentra excluida, marginada, en situación de pobreza, desarticulada geográficamente, sin apoyo y estrategias de desarrollo

¹ Los Desastres no son Naturales, La Red. Octubre de 1993, Colombia.

institucional, son las más afectadas con este tipo de efectos de la naturaleza, que lejos de ser naturales son una consecuencia de las relaciones sociales y de la pobreza en que vive la mayor parte de la población, principalmente la que se ubica en el mundo rural de nuestros países.

Para comprender las dificultades del área rural en los países centroamericanos y cómo los procesos generadores de vulnerabilidad y riesgo pueden afectar a su población, podemos mostrar la siguiente información:

- En Centroamérica se deforestan 1400 hectáreas cada día.**
- El 80% de la población utiliza leña como fuente de energía.**
- El 80% de la producción alimenticia es generada por campesinos asentados en laderas, suelos pobres y entornos ecológicos frágiles.**
- No existe articulación de la cooperación internacional así como tampoco participación de los actores receptores de ayuda.**

Es lógico pensar entonces, ante este tipo de datos que la vulnerabilidad del ámbito rural centroamericano es muy alta, y trae como consecuencias catástrofes como las observadas tras el paso del huracán Mitch.

En el caso de El Salvador, el fenómeno natural provocó el desbordamiento en algunos ríos que no tenían antecedentes de este tipo, así como deslizamientos en quebradas, generando inundaciones en muchas zonas del país. Por otro lado hubo grandes deslizamientos de tierra que generaron avalanchas de lodo que cubrieron asentamientos humanos y tierras de producción agrícola.

El impacto de todos estos efectos se ha visto agravado por el modelo de desarrollo implementado en los países centroamericanos, el cual lejos de ir cambiando las relaciones sociales, ha provocado mayor exclusión, marginación y pobreza, ampliando la vulnerabilidad socio ambiental de la mayor parte de la

población, lo cual acelera la llegada de trágicos acontecimientos como el del huracán Mitch.

Según datos de la CEPAL, se calcula que casi siete millones de personas en el ámbito centroamericano fueron afectadas por Mitch, lo cual representa más de un 23% del total de la población centroamericana. Se estima que más de 19,000 personas murieron o se encuentran desaparecidas tras este desastre natural. Cabe aclarar que las cifras antes mencionadas están calculadas en el ámbito centroamericano; sin embargo, aproximadamente 95% de los fallecidos se encuentran en Nicaragua y Honduras, países que fueron los más afectados.

Cuadro 2
Indicadores del Huracán Mitch

INDICADORES	HONDURAS	NICARAGUA	GUATEMALA	EL SALVADOR	TOTAL
Muertos	7,007	2,863	268	240	10,378
Desaparecidos	8,052	948	121	19	9,140
Afectados	4,753,537	867,752	734,198	346,910	6,702,397
Total población	6,203,188	4,492,700	11,645,900	6,075,536	28,417,324
% afectado	76.6	19.3	6.4	5.7	23.6

Fuente: CEPAL

En lo que se refiere a daños de infraestructura física se mencionan, según CEPAL, más de 200 puentes, incontable cantidad de viviendas y de kilómetros de carreteras y caminos completamente destruidos. Toda esta infraestructura destruida provocó pérdidas por un valor de 5,360.8 millones de dólares, entre daños directos e indirectos. Un estimado del valor monetario del total de daños dividido por sectores sociales, productivos y medio ambientales lo podemos observar en el Cuadro 3.

Cuadro 3
Valor de Daños Directos e Indirectos producidos por Mitch en Centroamérica
(millones de dólares)

SECTOR	DAÑOS DIRECTOS	DAÑOS INDIRECTOS	DAÑOS TOTALES
TOTAL	3,096.5	2,264.3	5,360.8
SECTORES SOCIALES	547.2	792.3	1,339.5
Vivienda	444.9	707.7	1,152.6
Salud	59.7	74.1	133.8
Educación	42.5	10.5	53.0
INFRAESTRUCTURA	610.2	430.3	1,040.5
Caminos, puentes, etc.	535.4	385.1	920.5
Agua y servicios sanitarios	47.3	16.6	63.9
Energía	27.7	28.6	56.3
SECTORES PRODUCTIVOS	1,871.7	1,041.1	2,912.8
Agricultura, ganadería, pesca, forestal	1,759.0	510.5	2,269.5
Industria manufacturera	32.8	301.9	334.7
Comercio, restaurantes y hoteles	79.9	228.7	308.6
MEDIO AMBIENTE	67.3	0.7	68.0

Fuente: CEPAL

La mayoría de la población afectada se enfrenta hoy no sólo con la tragedia de las pérdidas humanas, sino que también con pérdidas de los recursos con que contaban las familias para sobrevivir; tierras y activos que costaron años de esfuerzo, los cuales no serán fáciles de recuperar y llevan un costo implícito que no puede calcularse en millones de dólares.

Como parte importante de la valoración de los costos directos e indirectos de Mitch, se ha calculado un costo ambiental. Quedó claro con este último huracán que hay un gran deterioro en la mayoría de cuencas hidrográficas, causado por la deforestación y por la necesidad que tiene la mayoría de la población en estado de pobreza de extender sus cultivos hacia zonas no aptas para este tipo de trabajos.

Uno de los puntos más importantes a tratar, sigue siendo el estado de vulnerabilidad en la que se encontraba y encuentra la población afectada: el gran deterioro de las cuencas hidrográficas agrava el impacto y los efectos de este tipo de fenómenos naturales, haciendo más vulnerable a la población, y volviéndose inminente y recurrente el riesgo para futuros desastres, dada la creciente inestabilidad climática de la región.

Frente a esta realidad, es necesario que el esfuerzo de rehabilitación y reconstrucción se realice a partir de una nueva visión de desarrollo, donde se enfrenten los factores generadores de la vulnerabilidad. Se debe partir, entonces, de un nuevo enfoque de desarrollo, esto implica hablar de la transformación, donde algunos de los ejes principales sean la reducción de la vulnerabilidad y la prevención de desastres, creando instrumentos que sirvan a todos los países de la región a alcanzar este fin, ya que la vulnerabilidad y el riesgo al cual están sometidos amplios sectores sociales, se debe enfrentar tanto a nivel de políticas nacionales, como regionales.

Específicamente en el caso de El Salvador, la década de los noventa presenta momentos de alto crecimiento de la economía, procesos de desaceleración de la actividad económica y estancamiento. Después de la firma de los acuerdos de paz en 1992, hubo una reactivación importante de distintos sectores productivos lo cual hacía presagiar las posibilidades de un crecimiento sostenible y la mejora en las condiciones de desarrollo del país. Sin embargo, a partir de 1995, el impacto positivo de la solución del conflicto se había desvanecido, los factores generadores de la vulnerabilidad volvían a asumir el mayor peso; durante estos años no se había logrado fortalecer la agricultura y transformarla para generar las tendencias sostenibles del crecimiento y el desarrollo, el crecimiento se sustentaba en el sector servicios (banca, comercio exportador e importador) y mostrando la fragilidad y debilidad del crecimiento, la población había sufrido los impactos de las políticas de estabilización y ajuste estructural, las cuales habían deteriorado sus capacidades adquisitivas.

En general, luego de diferentes acontecimientos, la economía salvadoreña cayó en un estancamiento que llevó a evidenciar el fin del boom de postguerra; este estancamiento se convirtió luego en un crecimiento débil, que es el que aún permanece en nuestra economía y que dificulta cada vez más lograr un desarrollo humano y sostenible.

En El Salvador, el Huracán Mitch dejó a su paso un total de 259 personas fallecidas y desaparecidas, así como 346,910 personas afectadas. Se calcula también que aproximadamente 23,000 viviendas fueron destruidas y más de 8,000 fueron dañadas².

En cuanto a la red vial, las autoridades de gobierno estiman que los costos producidos por el huracán fueron los siguientes:

1. Etapa de Emergencia: 25 millones de colones.
2. Etapa de Rehabilitación Inmediata: 252.4 millones de colones.
3. Etapa de Reconstrucción: 3,645 millones de colones.

Por otro lado, las pérdidas en el sector agropecuario salvadoreño se calcularon aproximadamente en 1,400 millones de colones, de los cuales el sector más afectado fue granos básicos con aproximadamente 600 millones, seguido por el sector cafetalero con 290 millones de colones.

Como un ejemplo claro de los efectos, podemos analizar el caso de los pobladores del Bajo Lempa, ya que es una de las zonas más afectadas por el desastre, sector en el cual 250 comunidades fueron afectadas tras el paso del Mitch, algunos efectos se observan en:

- 28 mil manzanas de tierras sembradas perdidas.

² Todos los datos fueron tomados de: Ibarra, Angel, Mitch en El Salvador. Heinrich Boll, Primera Edición, 1999. El Salvador.

- 2250 cabezas de ganado muertas.
- 4 mil viviendas soterradas.

Estas comunidades en ese momento exigieron la construcción de drenajes y bordas para minimizar los riegos de más de 26,000 familias que aún habitaban en la zona, las demandas fueron vanas. Las condiciones siguieron igual, para mediados de septiembre de 1999, El Salvador nuevamente fue afectado por las lluvias que provocaron estragos en las poblaciones afectadas un año antes por Mitch.

Nuevamente el sector agropecuario generó pérdidas por mas de 33 millones de colones los cuales sólo corresponden a los seis mil agricultores agremiados en la Confederación Nacional Campesina, ya que no se tienen datos de otros productores.

Casi 200 familias fueron evacuadas de las zonas afectadas del Bajo Lempa lo cual no hace más que demostrar que a más de un año del Mitch, no ha habido cambio alguno y el gobierno no ha podido resolver los problemas que viven las comunidades de este sector.

En resumen, según la CEPAL³, las pérdidas totales ocasionadas por el huracán Mitch superan los 388 millones de dólares, de los cuales el 45% son daños directos y el restante 55% son indirectos que afectan los flujos económicos. Ambas cifras representan un 6.4% del PIB para 1998. Para el año 1999, nuevamente se observaron perdidas las cuales mantienen al país inmerso en un estancamiento sin solución en el corto o mediano plazo, y que debería obligar a replantearse el modelo de desarrollo, para buscar una solución más efectiva a este grave problema de vulnerabilidad.

³ El Salvador: Evaluación de los daños ocasionados por el Huracán Mitch, 1998. CEPAL, febrero de 1999.

II. EL PAPEL DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL.

1. Antecedentes

Después del huracán Mitch, el gobierno de El Salvador conjuntamente con el resto de gobiernos de Centroamérica se movilizaron en busca de ayuda para cubrir las necesidades de emergencia y reconstrucción que se debían llevar a cabo. Con la finalidad de conseguir los recursos suficientes para satisfacer estas necesidades, se realizó la convocatoria de un "Grupo Consultivo", el cual es un mecanismo que se utiliza en casos de necesidad de países para lograr definir montos y destinos de la ayuda internacional. Así, en una primera reunión del Grupo Consultivo para la Reconstrucción y Transformación de Centroamérica convocada por el BID, en Washington, Estados Unidos, se presentó el Plan de Reconstrucción y Modernización de El Salvador, el cual al igual que el resto de países de Centroamérica, fue rechazado por la cooperación internacional, obligando a realizar un esfuerzo más serio para poder optar por esta ayuda. La idea que quedó clara en ese primer intento fue que para poder optar por la ayuda internacional, era necesario que se diseñaran planes integrales donde se incorporara la participación de la sociedad civil, entre otros actores.

En una segunda reunión del Grupo Consultivo, realizada en Estocolmo Suecia en mayo de 1999, el gobierno salvadoreño conjuntamente con la sociedad civil, presentaron un nuevo documento denominado Plan Nacional de Reconstrucción: "Transformando El Salvador para Reducir sus Vulnerabilidades". En éste se estimaban los daños causados por el huracán Mitch, al mismo tiempo que se proponían ejes de trabajo para lograr mayor participación en el proceso de reconstrucción. Por su parte el Grupo Consultivo previamente acordó que como requisito para poder ser aprobado el plan debía cumplir la condición básica de contar con una participación amplia y activa de los diferentes actores sociales.

El nuevo Plan de Reconstrucción fue aprobado por el Grupo Consultivo y los cooperantes que estaban dispuestos a financiar este nuevo proceso, no sin antes dejar claro que uno de los puntos más importantes de esta nueva etapa de reconstrucción debía ser la reducción de la vulnerabilidad social y ecológica, propiciando la transparencia y gobernabilidad, el desarrollo local y la descentralización, la prevención de desastres, así como la participación de la sociedad civil en el proceso de reconstrucción y transformación. En este marco se estableció que debía crearse un “Mecanismo de Seguimiento” en cada uno de los países afectados con incorporación de sus respectivas sociedades.

Este nuevo plan pretendía que se aprobaran más de 1,800 millones de dólares para la reconstrucción y transformación. No obstante, la comunidad donante se comprometió únicamente con 1,264.1 millones de dólares.

La aprobación de este monto suponía obtener el desembolso a lo largo de cinco años con los cuales se iniciaría el proceso de rehabilitación y reconstrucción. Ha pasado casi un año de este acuerdo y únicamente se han desembolsado 81.4 millones de dólares (según datos del Ministerio de Relaciones Exteriores ai 5 de noviembre de 1999), y existen únicamente 6.2 millones de dólares ejecutados, la pregunta que se hace ahora la sociedad civil es, qué ha pasado con el resto de la cooperación, ha fallado la negociación por parte del gobierno o es que los fondos de la cooperación exigen participación en la ejecución, cosa que el gobierno no ha estado dispuesto a hacer. A continuación realizamos un análisis minucioso de los fondos ofrecidos, contratados y ejecutados en El Salvador.

Cuadro 4
Cooperación ofertada, concretada y en negociación por país
(en millones de dólares)

Fuente	Oferta a El Salvador	Cooperación concretada	Cooperación ejecutada	Cooperación en Negociación	Monto Faltante
Alemania	26.5	8.2	1.3		17.0
Austria	6.0				6.0
Banco Mundial	313.2				313.2
Bélgica	0.6				0.6
BID	570.0			300.0	270.0
China	6.5	4.0			2.5
EE.UU.	36.5	21.6			14.9
España	164.8	0.5	0.4	16.2	147.7
FIDA	13.1	13.1			0
Francia	23.3			23.3	0
Holanda	3.9				3.9
Italia	10.4				10.4
Japón	43.3	26.9	4.5		11.9
Luxemburgo	1.0				1.0
México	5.4				5.4
OEA		0.1			-0.1
Suecia	8.0				8.0
UNESCO	0.2				0.2
Unión Europea	31.4			31.4	0
Comunidad Internacional		0.7			-0.7
Comunidad Washington		0.1			-0.1
Total	1264.1	75.2	6.2	370.9	811.9

Fuente: Ministerio de Relaciones Exteriores.

Como podemos observar en el Cuadro 4, la ayuda aprobada para El Salvador fue de 1264.1 millones de dólares, este monto fue ofrecido por 13 países, de los cuales España, Japón y Estados Unidos representan la ayuda más importante con casi un 20% del total de la ayuda; la oferta de cuatro organismos internacionales, representa un 75% del total de la ayuda, entre otros. El total desembolsado asciende aproximadamente al 6.4% del total ofrecido. De ese 6.4% que representa 75.2 millones de dólares, sólo se ha ejecutado el 7.6% es decir, 6.2 millones de dólares.

Según un artículo de la sección Negocios del Diario de Hoy, del día lunes 31 de enero del 2000, se menciona que el Director General de Cooperación Externa de la Cancillería salvadoreña, Licenciado Ricardo Cardona, señaló que hasta la fecha se han concretado 105.2 millones de dólares y se han desembolsado 38.7 millones. Es importante en este sentido que el gobierno socialice este tipo de información ya que la única información que existe hasta el momento es la que presentamos en este trabajo con fecha del 5 de noviembre de 1999, lo que demuestra que la sociedad civil no ha estado manejando la información de manera apropiada e inclusive, esta no ha sido socializada en el Mecanismo Nacional de Seguimiento.

2. La Cooperación por países.⁴

a. Alemania.

Como se observa en el cuadro superior, Alemania ofreció a El Salvador luego de presentado el Plan de Reconstrucción 26.5 millones de dólares, de los cuales se han concretado únicamente 9.5 millones de dólares, este monto está dividido en dos partes:

- 8.2 millones que son una donación ya concretada y que está dirigido por el Programa de Reconstrucción FISDL/KFW, el cual tiene como objetivo la reconstrucción de infraestructura dañada por el huracán en 13 municipios, estos fondos se canalizarán a través del FISDL para ser ejecutados por las municipalidades respectivas, dirigidas principalmente a infraestructura local.
- 1.3 millones ya están en ejecución, dirigidas a la construcción de 110 viviendas en San Carlos Lempa y Jiquilisco. 74 viviendas en Chirilagua y una parte para prevención de desastres.

⁴ Todos los datos de esta sección son tomados del informe brindado por el Ministerio de Relaciones Exteriores al 5 de noviembre de 1999, al no existir datos públicos más actualizados.

Como se observa en el caso de Alemania aún no se ha logrado concretar más del 35% de la ayuda ofrecida, y por otro lado de la ayuda ya concretada únicamente se ha ejecutado un poco mas del 13%, lo cual muestra claramente bajos niveles de ejecución ante las grandes necesidades que aún tiene la población afectada.

b. España.

El monto total ofrecido por España fue de 164.8 millones de dólares, de los cuales únicamente se han concretado 0.5 millones y se encuentran en etapa de negociación 16.2 millones lo cual hace un total de 17.1 millones de dólares, los cuales están divididos de la siguiente manera:

- 0.2 millones pertenecen a donación concretada y en ejecución para la construcción, reparación y equipamiento de escuelas y casas de salud en Chirilagua, este proyecto será ejecutado por el Ministerio de Salud (MSPAS) y el Ministerio de Educación (MINED).
- 0.3 millones de donación concretada para la reconstrucción de infraestructura social y económica dañada por Mitch en Puerto El Triunfo, este proyecto será ejecutado por las municipalidades.
- 0.4 millones de donación concretada y ejecutada por el gobierno de Cataluña para la construcción de una escuela en San Vicente.
- 15 millones de préstamo en negociación con el cual se pretende concretar un proyecto que consta de cuatro componentes, construcción de albergues, construcción de diques, apertura de caminos rurales y establecimiento de desagües.
- 1.2 millones de donación en negociación, que serán utilizados en la reconstrucción de infraestructura dañada por Mitch en diferentes municipios.

Nuevamente queda en evidencia que a más de un año de esta tragedia no existe aún la capacidad de concretar mínimamente la ayuda pactada ya que hace falta 147.7 millones de dólares que representan el 89.6%.

c. Japón.

La ayuda ofrecida por Japón fue de 43.3 millones de dólares, de los cuales se han concretado 31.4 millones de dólares, los cuales se dividen de la siguiente manera:

- 17.52 millones de dólares han sido dirigidos a prevención y mitigación de desastres y atención de vulnerabilidades, esta ayuda ha sido canalizada a través del gobierno y sus distintas instituciones de ayuda como son el COEN, Ministerio de Salud Pública, Ministerio de Relaciones Exteriores, Ministerio de Agricultura y Ganadería entre otros.
- 6.2 millones fueron concretados aunque aún no ejecutados para Educación a través del Ministerio de Educación con el objetivo de construir y equipar escuelas.
- 4.6 millones fueron canalizados para el fomento rural y desarrollo de microempresas, a través del MAG y CENTA.
- 3 millones de colones fueron canalizados a través del MAG para cubrir necesidades medioambientales.

Esta es quizás una de las ayudas más importantes en cuanto al monto recibido por El Salvador, ya que Japón es el segundo país que más fondos a ofrecido y por otro lado es el que con mayor rapidez, desembolsó el fondo ofrecido, sin embargo nuevamente es importante mencionar que aunque el monto desembolsado por Japón hasta esta fecha representa más del 72% del total a desembolsar, únicamente se ha ejecutado el 15% del total desembolsado.

d. República de China (Taiwan).

La República de China, ofreció 6.5 millones de dólares, de los cuales se han concretado 4 millones de dólares, monto que esta destinado para los siguientes proyectos:

- Préstamo para construcción de viviendas y terrenos para afectados del huracán Mitch, se construirán 1406 viviendas en diferentes zonas del país, el proyecto estará cargo del Viceministerio de vivienda
- Proyecto de prevención y mitigación de desastres.

En el caso de China se ha concretado más del 60% de la ayuda ofrecida, aunque al igual que en los casos anteriores aún no existe ejecución de esos fondos.

e. Francia.

El monto ofrecido por Francia fue de 23.3 millones de colones, los cuales se han concretado en su totalidad, este fondo está dirigido directamente a la condonación de la deuda, negociación que se lleva a cabo a través del Ministerio de Hacienda.

f. USAID.

La cantidad de fondos ofrecidos por AID para la reconstrucción fueron 36.5 millones de dólares, de los cuales se han concretado 21.6 millones, los cuales se distribuyen de la siguiente manera:

- 8.9 millones dirigidos a reducir la vulnerabilidad de la población rural en diferentes municipios afectados, mediante la construcción de caminos y construcción de líneas de distribución eléctrica, el proyecto será llevado a cabo por el Ministerio de Obras Publicas y SETEFE.

- 12.7 millones concretados a través de convenios con distintas ONGs entre las que se encuentran CARE, CALMA y CLUSA, el objetivo de estos fondos es realizar proyectos de agua y saneamiento, en diferentes municipios afectados, así como también proyectos con ONGs locales realizando proyectos de infraestructura, escuelas viviendas, manejo del medio ambiente entre otras cosas.

Cabe destacar en este caso, que tras la visita de Brady Anderson, Administrador de AID el 20 de enero del presente año, el gobierno de los Estados Unidos, consideró que los daños causados por el huracán Mitch ya habían sido atendidos en su mayoría, por lo que se redujo la ayuda que se tenía programada para el presente año en 26 millones de dólares.

Además el programa PL-480 que consistía en intercambiar créditos y productos agrícolas para su comercialización en el mercado local, y utilizar estos fondos en proyectos de educación, salud y bienestar social, tampoco se llevara a cabo.

g. Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

La oferta realizada por el BID fue de 570 millones de dólares, de los cuales se encuentran en etapa de negociación 300 millones, los que hasta esta fecha no cuentan con un determinado proyecto de inversión, y menos aún en la zona geográfica donde se pretende canalizar este préstamo.

Es importante mencionar en este caso, que personeros del BID, señalaron que ya se habían ejecutado proyectos con fondos de este organismo, sin embargo los representantes del gobierno no introdujeron esa información en su informe oficial del 5 de noviembre de 1999.

h. Organización de Estados Americanos (OEA).

El ofrecimiento al país por parte de la OEA consiste en 0.1 millones de dólares, los cuales son donaciones específicas para proyectos, este fondo está distribuido de la siguiente manera:

- 0.05 millones dirigidos a un proyecto binacional para realizar un plan de manejo integral de la cuenca del Río Paz, este proyecto será ejecutado a través de la Vicepresidencia de la República.
- 0.05 millones en transferencia de tecnología para reactivar comunidades afectadas, proyecto que será ejecutado por CONACYT.

i. Unión Europea.

El monto ofrecido por este organismo asciende a 31.4 millones de dólares, los cuales se encuentran en etapa de negociación, esta donación se espera sea invertida una vez concretada en proyectos de salud y educación por medio de las carteras de ambos sectores.

j. FIDA.

El monto ofrecido por el FIDA fue de 13.1 millones de dólares, el cual ya se concretó en forma de donación, y estará dirigido principalmente a apoyar las necesidades de los pequeños agricultores de la región de San Vicente y Cabañas, este proyecto será ejecutado por el Ministerio de Agricultura y Ganadería.

k. Donaciones particulares.

El monto de esta ayuda asciende a 0.7 millones de dólares, y está dirigida a la construcción de bordas en el Río Grande de San Miguel, proyecto que será ejecutado por el Ministerio de Obras Públicas.

I. Donaciones de la Comunidad Salvadoreña en Washington.

El monto de esta ayuda asciende a 0.1 millones de dólares, la donación fue canalizada a través de FUSAL para capacitar a 420 personas en prevención de desastres, este proyecto lleva a la fecha el 50% de ejecución.

3. Cooperación por destino.

Como observamos en el numeral anterior, la diferencia entre la cooperación ofrecida y concretada o en etapa de negociación es muy amplia, aún con esta salvedad vale la pena analizar cuál ha sido o será el destino de la ayuda que se pretende obtener en el corto plazo, para conocer de esta manera si únicamente se está haciendo trabajo de asistencia social o como el Plan de Reconstrucción lo indica se está tratando que reducir vulnerabilidades y por lo tanto trabajando con visión de largo plazo.

Del total de ayuda concretada, ejecutada y en negociación que asciende a 452.3 millones de dólares se tiene la siguiente distribución por sectores:

Cuadro 5
Distribución de la cooperación por destino
(en millones de dólares y porcentaje)

SECTOR	MONTO	Porcentaje
Vivienda e Infraestructura local	15.67	3.5
Fomento Rural	17.71	3.9
Medio ambiente	16.50	3.6
Prevención de desastres	40.90	9.0
Salud y educación	38.22	8.5
Condonación de deuda	23.30	5.1
Sin Destino	300.00	66.3
TOTAL	452.30	100.0

Fuente: Foro de la Sociedad Civil a partir de datos del Ministerio de RR.EE.

Como se observa en el Cuadro 5, el destino de la cooperación se ha dividido en seis sectores. Los sectores a los que el gobierno les ha dado más importancia según esta distribución fueron:

- a. **Prevención de desastres:** En este sector la ayuda se ha dedicado principalmente a brindar asistencia de emergencia a las familias afectadas, proporcionando implementos del hogar, materiales para construcción, etc. Así como también en capacitación para poder responder ante futuras emergencias. Es importante observar que el concepto de Prevención de Desastres que se maneja en este caso es más un concepto de asistencialismo, lo cual indicaría que la mayor cantidad de recursos se ha dirigido hacia este tipo de ayuda.
- b. **Salud y Educación:** Se encuentra en segundo lugar en cuanto a recursos recibidos, la ayuda en este caso se ha canalizado principalmente para la construcción y equipamiento de escuelas y centros de salud.
- c. **Condonación de deuda:** La tercera mayor ayuda viene dada por este lado, es importante que el gobierno responda de manera pública por estos fondos, para que de esta forma la sociedad civil tenga conocimiento del uso de esta ayuda.
- d. En cuarto lugar se encuentran los sectores de Vivienda e infraestructura Rural, Fomento Rural y Medio Ambiente, los cuales han recibido menor transferencia de fondos, pero son sectores muy importantes, ya que llevan a un desarrollo de largo plazo y que además pueden reducir en alguna medida la vulnerabilidad, ya que fortalecen y desarrollan la capacidad económica y social de la población afectada.

Es importante mencionar que la mayor parte de los fondos, más de un 66%, que se encuentran en etapa de negociación en forma de préstamos, después de casi un año de ser ofrecidos, no cuentan aún con destino. En este sentido se pone en duda la supuesta intención del gobierno, de resolver con la mayor brevedad posible las necesidades de la población afectada.

Finalmente, es evidente que la sociedad civil tiene un papel muy limitado en la ejecución y control de los fondos de la cooperación, lo cual contradice el espíritu de los acuerdos de Estocolmo, en los cuales se exigía como uno de los requisitos, la participación amplia y activa de la sociedad civil.