

Figura 10. IVP por falta de resiliencia

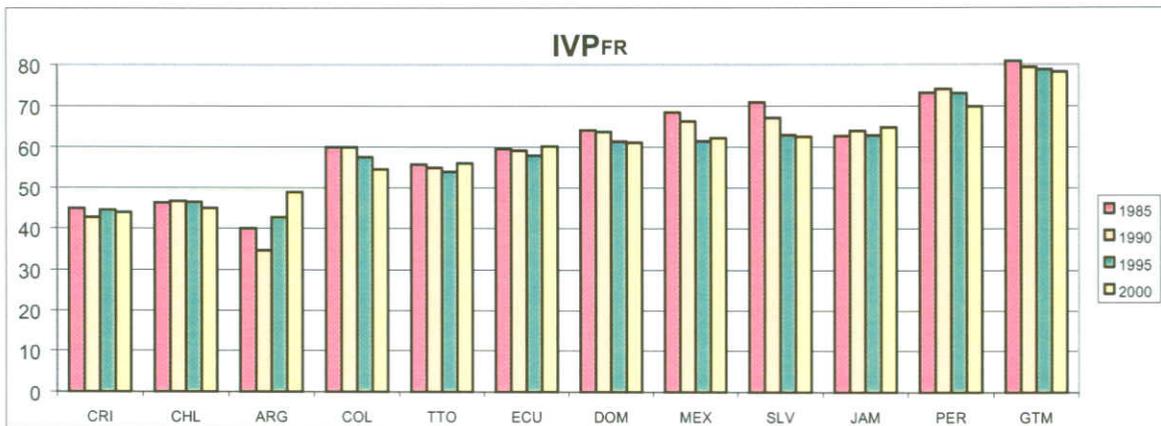
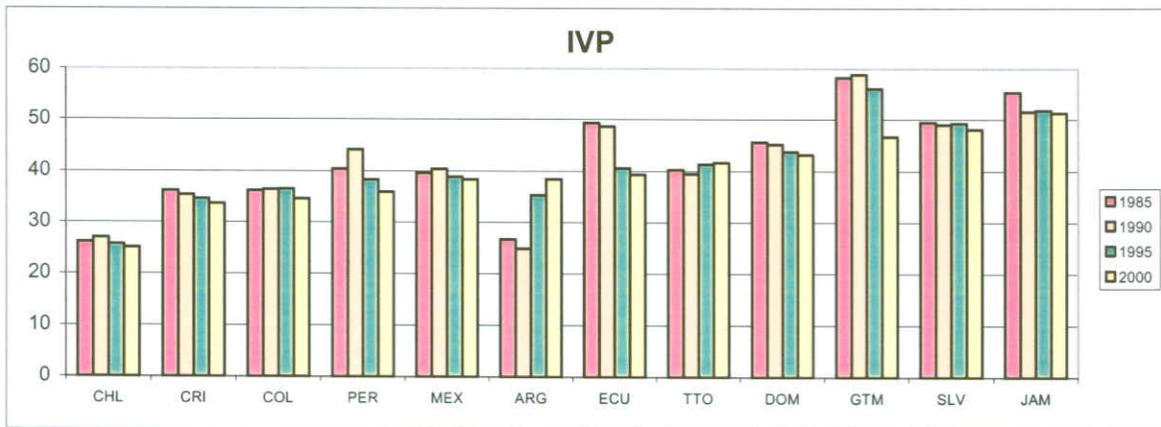


Figura 11. IVP para cada país y en cada período



De las figuras 8 a 10 se concluye que el índice de vulnerabilidad prevalente por exposición y susceptibilidad física, IVP_{ES} , de los países más pequeños, como Costa Rica, El Salvador, Jamaica (JAM), República Dominicana y Trinidad y Tobago, es sistemáticamente mayor. En Argentina (ARG), Costa Rica, El Salvador, México y Trinidad y Tobago se presenta un aumento relativo de exposición y susceptibilidad en los últimos años. En Colombia y Chile ha habido una leve disminución y es muy notable la reducción en Ecuador y Guatemala. En Colombia, El Salvador, Guatemala y Jamaica se presenta un índice de vulnerabilidad prevalente por fragilidad socioeconómica, IVP_{FS} relativamente alto, aunque en la mayoría de los

países la fragilidad socioeconómica ha registrado una disminución en el tiempo, excepto en Colombia y en Chile en el último período. Los valores del índice de vulnerabilidad prevalente por falta de resiliencia, IVP_{FR} , son muy altos en general, siendo muy notables en El Salvador, Guatemala, Jamaica y Perú, aunque su valor ha disminuido levemente en los últimos años, excepto en Argentina, Ecuador y Jamaica. En Chile y Costa Rica se presenta la mayor resiliencia. La figura 11 ilustra los valores del IVP para los países en períodos de cinco años desde 1985 a 2000. Aunque en 2000 Jamaica presenta el valor más alto, que ha sido más o menos constante a lo largo de los años, Guatemala es el país que ha presentado los valores más altos

de IVP desde 1985. También se presentan valores altos del IVP en El Salvador. En la mayoría de los países se detecta una leve reducción de la vulnerabilidad a lo largo de los años, excepto en Argentina donde ha habido un aumento significativo y en Trinidad y Tobago donde ha sido leve. Otros valores notables del IVP son los de Ecuador, República Dominicana y Trinidad y Tobago, aunque este último, al igual que Guatemala y Perú, ha tenido reducciones relativas importantes. Chile, Costa Rica y Colombia presentan los valores más bajos del IVP en el contexto regional. Es importante destacar el caso de Argentina, que fue el país que durante varios períodos había presentado el IVP más bajo, sin embargo en los últimos años ha registrado un aumento notable.

La figura 12 ilustra el valor del IVP para cada país en el año 2000, obtenido de la agregación de sus tres componentes de exposición y susceptibilidad, fragilidad social y por falta de resiliencia. En general el IVP refleja susceptibilidad por el grado de exposición física de bienes y personas, lo que favorece el impacto directo. Igualmente, refleja condiciones de fragilidad

social y económica que favorecen el impacto indirecto e intangible. También refleja falta de capacidad para absorber las consecuencias, responder eficientemente y recuperarse. La reducción de este tipo de factores, objeto de un proceso de desarrollo humano sostenible y de políticas explícitas de reducción de riesgo, es uno de los aspectos en los cuales debe hacerse especial énfasis.

La participación del IVP dentro del sistema de indicadores de riesgo se justifica en la medida en que la ejecución de acciones efectivas de prevención, mitigación, preparación y transferencia de riesgos hace que el riesgo disminuya y, por el contrario, cuando estas acciones no existen o no son suficientemente efectivas el riesgo aumenta. Esta evaluación puede ser de utilidad para los ministerios de vivienda y desarrollo urbano, ambiente, agricultura, salud y bienestar social, economía y planificación. Se ratifica la relación del riesgo con el desarrollo, pero se pone de manifiesto la conveniencia de explicitar las medidas de reducción de riesgos, dado que las acciones de desarrollo no reducen automáticamente la vulnerabilidad

Figura 12. IVP total (agregado)

