

Indicadores a nivel subnacional

Aunque el objetivo original no fue hacer evaluaciones de riesgo con indicadores a nivel subnacional, como ejemplo demostrativo también se desarrolló un sistema de indicadores para la categorización del riesgo en el interior de un país. Usualmente los países se subdividen en departamentos, estados o provincias que corresponden a regiones subnacionales con una autonomía que depende del grado de descentralización política, administrativa y fiscal de cada país. La formulación del sistema de indicadores para áreas subnacionales se realizó bajo los mismos conceptos y enfoques propuestos para categorizaciones nacionales. El país que se escogió para la aplicación piloto fue Colombia¹⁷.

Los indicadores a nivel subnacional son similares a los nacionales pero podrían incluirse algunas modificaciones que se consideren apropiadas dependiendo de la escala espacial de las unidades subnacionales y urbanas. En el caso nacional se partió de la estimación del Evento Máximo Considerado (EMC) para el país, con el fin de tener en cuenta la situación más crítica factible que debe afrontar el nivel nacional. Sin embargo, en la mayoría de los casos, dicha situación no es otra distinta que la más crítica de todas las más graves que se pueden presentar en cada unidad subnacional. Es importante tener en cuenta que dichas situaciones no necesariamente serían generadas por el mismo tipo de amenaza, lo que hace más dispendioso el análisis. Por otra parte, en general, estas situaciones no ocurrirían simultáneamente lo que depende de la dimensión espacial de las unidades subnacionales.

Este tipo de clasificación permite que los tomadores de decisiones del nivel nacional puedan valorar el riesgo en las diferentes áreas o regiones del país, lo que, a su vez, les permite com-

pararlas. Seguramente, se podrían encontrar otras situaciones críticas que, si bien no corresponden al EMC del país, sí podrían ser similares e implicar una demanda de recursos que, posiblemente, tendría que asumir el nivel nacional en su mayor parte. Por otro lado, este tipo de evaluación también es de utilidad para los tomadores de decisiones de cada unidad subnacional, dado que, de acuerdo con la caracterización de su riesgo, pueden realizar la identificación de acciones de gestión del riesgo de su competencia o que deben coordinar con el nivel nacional. Este análisis de múltiples unidades subnacionales exige un esfuerzo mayor y niveles más altos de información y resolución. Sin embargo es deseable para facilitar, tanto al nivel nacional como subnacional, una herramienta de utilidad para la definición de políticas públicas y de planificación que reduzcan el riesgo en cada región del país.

Lo que puede diferenciar la evaluación del índice de déficit por desastre en el nivel subnacional es que en este caso puede existir un aporte de recursos propios que contribuya en algún grado a cubrir los fondos necesarios que demanda el evento. En la medida en que existe mayor descentralización fiscal y que el EMC de la unidad subnacional es menor que el EMC estimado para el nivel nacional (comparación con el más grave), muy posiblemente, la responsabilidad que tendrá el nivel subnacional en la recuperación será mayor. Esta evaluación por lo tanto es de especial importancia para los tomadores de decisiones de la unidad subnacional para prever las implicaciones económicas y sociales que tendrían que afrontar y las medidas de recuperación que habría que coordinar y acordar con la nación.

El índice de desastres locales es igualmente de especial utilidad en el nivel subnacional porque permite identificar qué tan propensa es la región a la ocurrencia de desastres menores y al

¹⁷ Para los resultados de los indicadores en los distintos periodos, ver Barbat y Carreño (2004a).

impacto acumulativo que causa este tipo de eventos al desarrollo de sus municipios. Este índice permite tener una noción de la variabilidad y dispersión espacial del riesgo al interior de la unidad subnacional como resultado de eventos menores y recurrentes. Desde el punto de vista de gestión del riesgo este tipo de información podría contribuir a orientar esfuerzos de asesoría y recursos de apoyo hacia los municipios de acuerdo con la historia de eventos pasados y su impacto. Muchos municipios no logran recuperarse de un evento anterior cuando ya están siendo afectados por uno nuevo que no es de importancia a nivel nacional, o incluso a nivel subnacional, pero que significa una erosión constante de los avances y oportunidades del desarrollo local. Es necesario identificar este tipo de situación porque se presentan retrasos notables en el desarrollo de las comunidades

locales debido a desastres menores que se repiten. Estos desastres menores y frecuentes usualmente afectan los medios de sustento de las personas más pobres, perpetuando su nivel de pobreza y de inseguridad humana. La figura 20 presenta el IDD obtenido en el año 2000 para el EMC de 500 años de período de retorno en los 32 departamentos de Colombia. Este ejemplo de evaluación del índice se realizó teniendo en cuenta sólo la resiliencia económica de cada departamento, sin la participación del gobierno nacional.

La figura 21 ilustra el valor agregado del IDL, evaluado entre 1986 y 1990. La figura 22 presenta un ejemplo del índice de vulnerabilidad prevalente valorado para cada departamento de Colombia en el año 2000.

Figura 20. IDD₅₀₀ para los departamentos de Colombia, 2000

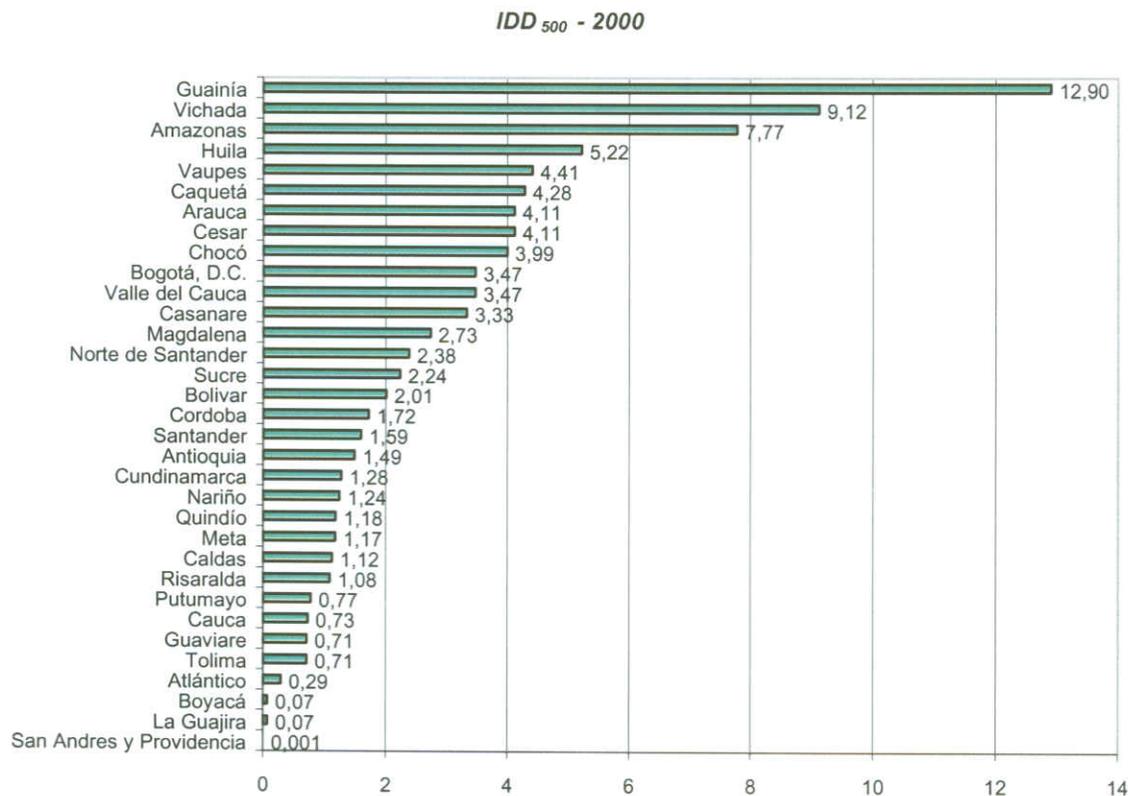


Figura 21. IDL agregado de los departamentos de Colombia, 1986-1990

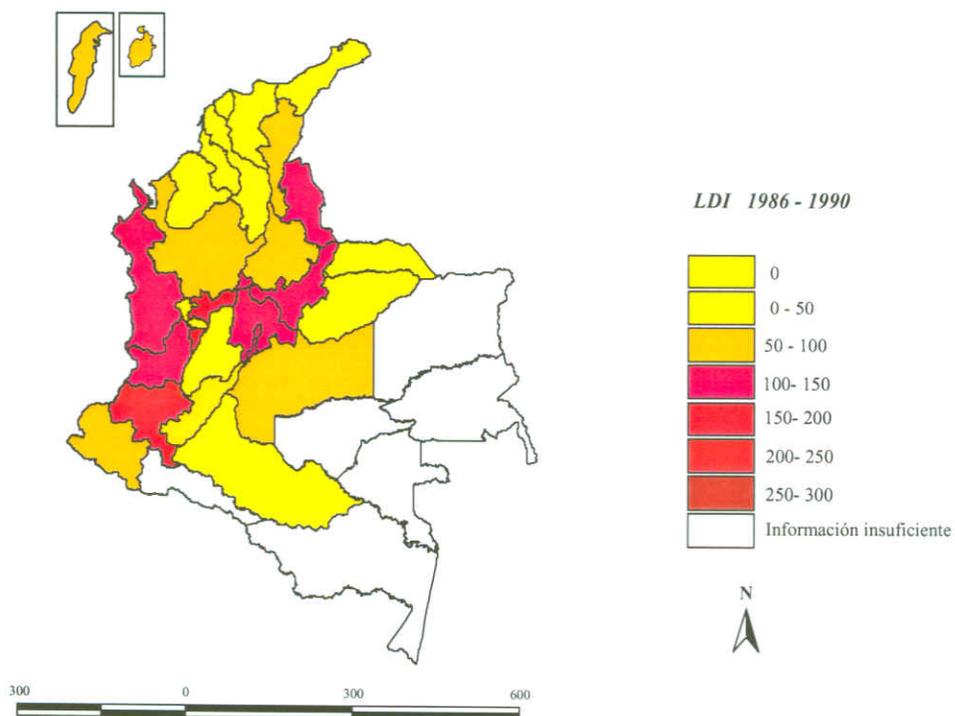
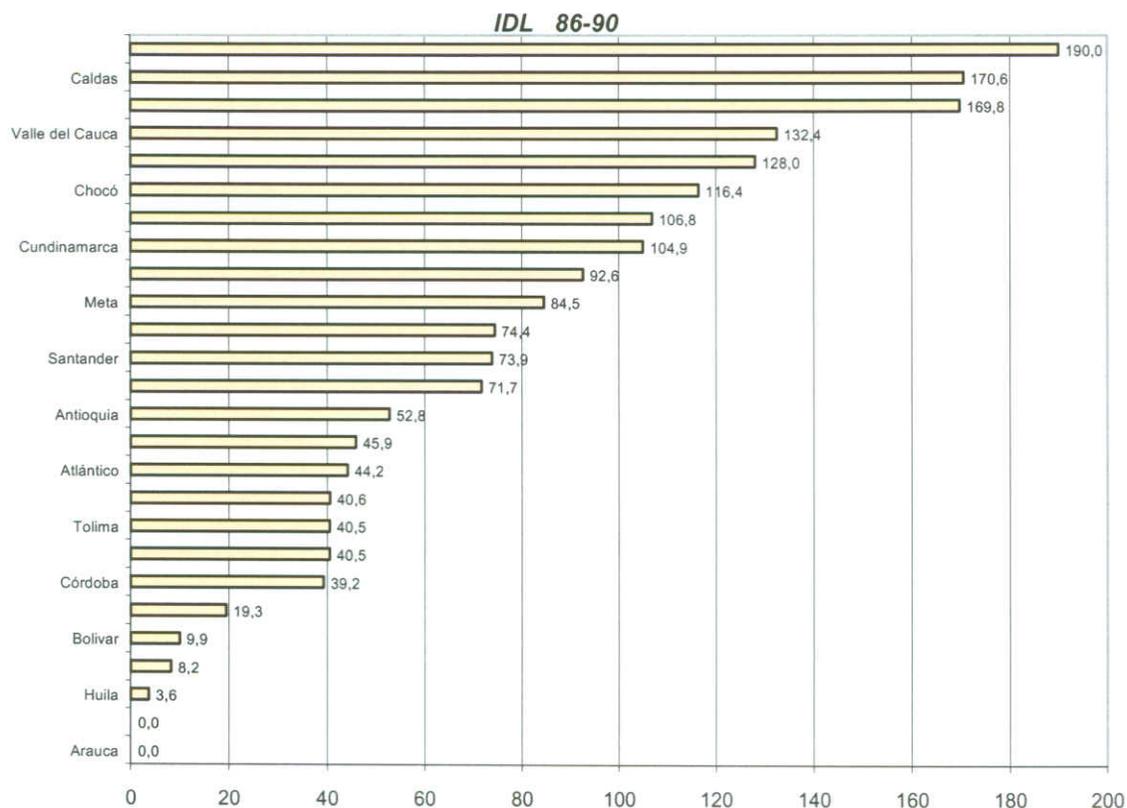


Figura 22. IVP agregado de los departamentos de Colombia, 1995

